

Questionario di *follow up* delle audizioni effettuate dal Nucleo di valutazione

Aspetti generali

I risultati della visita svolta dal Nucleo il 10 marzo 2016 presso il CdL in **Scienze dei Servizi Giuridici** sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento di Giurisprudenza?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

	Struttura	Data riunione	Riscontro nel verbale
<input type="checkbox"/>	Consiglio di Dipartimento	13.6.2018*	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Commissione Paritetica	Le questioni sollevate relativamente al triennio, con particolare riferimento agli incontri con gli stake holders e alla necessità di limitare gli abbandoni (vedi stesura, diffusione e analisi di questionari <i>ad hoc</i>) e rendere	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO I verbali delle riunioni citate sono riportati in calce alle Relazioni annuali della Commissione paritetica per il 2016/2017 e 2017/2018, inviate all'Amministrazione. Il verbale della riunione del giorno 13.6.2018 sarà allegato alla relazione annuale per il 2018.

		<p>più articolata e appetibile l'offerta, sono state discusse nelle riunioni del: 26.5.2016; 16.6.2016; 14.7.2016 7.9.2016; 22.9.2016. 13.4 .2017; 13.6.2018</p>	
<input type="checkbox"/>	Commissione Didattica	<p>Le questioni sollevate relativamente al triennio, con particolare riferimento agli incontri con gli stake holders e alla necessità di limitare gli abbandoni (vedi stesura, diffusione e analisi di questionari <i>ad hoc</i>) e rendere più articolata e appetibile l'offerta, sono state discusse nelle riunioni del: 15.6.2016</p>	<p><input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO I verbali delle riunioni citate sono allegati al presente questionario</p>

		8.11.2017 21.11.2017 23.1.2018	
<input type="checkbox"/>	Collegio Didattico		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Altro (specificare):		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO

I risultati della visita svolta dal Nucleo il 4 maggio 2017 presso il **CdLM** in **Giurisprudenza** sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento di Giurisprudenza?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

	Struttura	Data riunione	Riscontro nel verbale
<input type="checkbox"/>	Consiglio di Dipartimento		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Commissione Paritetica	I suggerimenti avanzati dal Nucleo, con particolare riferimento agli stake holders e alle questioni didattiche sono stati discussi il 26.5.2016; 14.7.2016 4.11.2016 2.10.2017 13.6.2018	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO I verbali delle riunioni citate sono riportati in calce alle Relazioni annuali della Commissione paritetica per il 2016/2017 e 2017/2018, inviate all'Amministrazione. Il verbale della riunione del 13.6.2018 sarà allegato alla relazione annuale della Commissione Paritetica per il 2018.
<input type="checkbox"/>	Commissione Didattica	Le questioni sollevate relativamente	Per i verbali delle riunioni citate vedi gli allegati al presente

		<p>alla laurea magistrale con particolare riferimento agli incontri con gli stake holders e alla necessità di limitare gli abbandoni (vedi stesura, diffusione e analisi di questionari <i>ad hoc</i>) e rendere più articolata e appetibile l'offerta, sono state discusse nelle riunioni del:</p> <p>15.6.2016 8.11.2017 21.11.2017 23.1.2018</p>	questionario.
<input type="checkbox"/>	Collegio Didattico		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Altro (specificare):		<input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO

I risultati della visita svolta il 4 maggio 2017 dal Nucleo con il **Dipartimento di Giurisprudenza** sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

	Struttura	Data riunione	Riscontro nel verbale	
<input type="checkbox"/>	Consiglio di Dipartimento		<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Commissione Ricerca di Dipartimento		<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO
<input type="checkbox"/>	Altro (specificare):		<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO

* **Le questioni sollevate nel corso delle audizioni hanno costituito oggetto di discussione in numerosi Consigli di Dipartimento, ma non erano state inserite a tale titolo in specifici punti all'ordine del giorno. Solamente nella riunione del 13 giugno 2018 il Direttore ha esposto la richiesta di compilare il presente questionario rimandando ai verbali del Consiglio stesso per quanto concerne soprattutto l'internazionalizzazione del Dipartimento, i rapporti con gli stakeholders, le misure adottate per diminuire il tasso di abbandono, incentivare le iscrizioni e migliorare le attività rivolte all'orientamento.**

Aspetti specifici

Di seguito riportiamo le principali criticità emerse nelle visite svolte dal Nucleo presso il Dipartimento di Giurisprudenza. Per ciascuna di esse ti chiediamo di fornirci una breve descrizione delle azioni intraprese e, qualora queste ultime siano state oggetto di verbalizzazione, il nome della struttura a cui si riferisce il verbale e la data corrispondente.

Incontro con il **CdL in Scienze dei Servizi Giuridici (L-14)** del 25 febbraio 2016:

Osservazioni	Azioni intraprese	Riscontro presente nel verbale
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti alla fine del I anno al di sotto della media nazionale		
Quota di immatricolati inattivi alla fine del I anno sopra la media nazionale	Distribuzione di un questionario per rilevare le difficoltà e le aspettative degli studenti	Vedi verbali della Commissione paritetica
Assenza di riscontri di consultazioni recenti con stakeholder	È stata attivata il 24 ottobre 2016 una riunione con gli stake holders che si è tenuta	Vedi verbali della Commissione paritetica e didattica
Assenza di riscontri di discussioni collegiali dei risultati della rilevazione	Al problema si è posto rimedio sia discutendo tali risultati in termini generali nelle Commissioni didattica e paritetica, sia acquisendo nuove informazioni tramite i	Vedi verbali della Commissione paritetica, nonché il verbale della riunione del Consiglio di Dipartimento del 29.11.2017, punto 7 all'odg (allegato al presente

dell'opinione degli studenti	questionari elaborati dalla Commissione paritetica che sono stati discussi in varie riunioni. Il Consiglio di Dipartimento ha discusso invece in modo specifico la questione nella seduta del 29.11.2017, decidendo di dedicare annualmente una seduta ad hoc sul punto.	questionario).
Insufficiente specificazione di target ed indicatori per misurare i risultati delle azioni correttive	Per quanto concerne il triennio la Commissione paritetica ha discusso l'opportunità di proporre l'attivazione di un Corso di laurea sulla risoluzione dei conflitti, che potrebbe raccogliere l'interesse di un congruo numero di studenti	Vedi verbali Commissione paritetica del 14 luglio e del 7 settembre 2016
Le informazioni disponibili sul sito per i singoli insegnamenti non sono sempre conformi al modello standard (obiettivi, programma, testi, modalità esami, etc.)	Si è chiesto che il sito del Dipartimento venisse riformato per meglio rispondere a tali esigenze	Vedi verbali della Commissione paritetica

Incontro con il **CdLM in Giurisprudenza** (LMG-01) del 4 maggio 2017:

Osservazioni	Azioni intraprese	Riscontro presente nel verbale
Diminuzione significativa delle immatricolazioni	Il problema concerne tutti i corsi di laurea magistrale in Giurisprudenza e non appare peggiore nel corso di laurea di Roma Tre. Si è cercato, tra l'altro, di svolgere attività presso le scuole superiori per presentare il Corso.	Vedi le Relazioni della Commissione paritetica 2016/17 e 2017/18
Obiettivi e interventi correttivi generici nei documenti di riesame, senza indicatori e target	Sono state proposte nuove forme di insegnamento; la differenziazione delle tesi di laurea; l'incremento del numero delle cliniche legali; un rinforzamento del tutorato; l'aumento dei corsi in lingua	Vedi la relazione della Commissione paritetica per il 2017/18 e i verbali relativi
Aggiornamento dell'offerta formativa che richiede l'aggiunta di profili internazionali	È stato decisa l'attivazione di un percorso ad hoc nell'ambito del Corso di laurea magistrale. Durante le riunioni della Commissione e nella Relazione annuale l'aspetto dell'internazionalizzazione è stato oggetto di	Vedi la Relazione della Commissione paritetica per il 2017/18 e i verbali relativi Vedi anche verbale Consiglio Dipartimento del 14.2.2018

	<p>varie discussioni e proposte. Il Consiglio di Dipartimento ha discusso della questione nelle riunioni del 14 febbraio 2018 dopo aver nominato una commissione ad hoc che ha presentato un progetto poi approvato.</p>	
--	--	--

Incontro con il **Dipartimento di Giurisprudenza** del 4 maggio 2017:

Osservazioni	Azioni intraprese	Riscontro presente nel verbale
Quota elevata di docenti inattivi	<p>La Commissione Didattica ha suggerito di attivare procedure di accompagnamento dei docenti nella registrazione delle pubblicazioni e delle altre attività di ricerca.</p> <p>Queste procedure hanno consentito di abbattere leggermente il numero dei componenti del Dipartimento che risultano inattivi, ma non ha prodotto i risultati attesi. Al 2017 risultano ancora 19 docenti inattivi.</p> <p>La percentuale risulta ridimensionata, ma ancora rilevante.</p>	<p>La Commissione ricerca ha supportato l'attività del direttore del Dipartimento, ma non ha redatto verbali delle proprie decisioni.</p>
Assenza di forme di incentivazione della ricerca	<p>Il Dipartimento contribuisce alle spese di edizione delle monografie scientifiche, sostiene l'organizzazione di convegni e seminari, acquista materiale librario, banche dati, attrezzature informatiche. Per evitare distribuzioni a pioggia e dispersione delle risorse non assegna finanziamenti automatici, né a ciascuno in parti uguali né all'esito di procedure di valutazione.</p>	
Distribuzione "a pioggia" dei finanziamenti per la ricerca	<p>Il Dipartimento non ha mai effettuato distribuzioni a pioggia dei finanziamenti per la ricerca, ma i finanziamenti sono stati assegnati valutando caso per caso le proposte dei singoli ricercatori. In tal modo è stato possibile finanziare una attività di convegni e seminari di alto profilo, che ha fatto del Dipartimento di Giurisprudenza un punto di riferimento a livello internazionale.</p>	

<p>Scarsa chiarezza nella definizione di una strategia per migliorare la qualità della ricerca svolta in Dipartimento</p>	<p>Per conseguire il riconoscimento di eccellenza il Dipartimento ha dovuto impegnarsi nella redazione di un progetto scientifico particolarmente innovativo, tale da indurre la commissione di valutazione a riconoscere l'eccellenza della ricerca.</p> <p>Lo sforzo ha dato il risultato atteso. Sicché è ora possibile consultare il progetto presentato per avere una chiarissima idea della strategia per migliorare la ricerca.</p>	
---	--	--