

Resoconto dell'incontro con il CdS in Giurisprudenza (LMG-01) (AVA 2016-17)

Il giorno 4 Maggio 2017, con inizio alle ore 10, presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con il CdS in Giurisprudenza (LMG-01). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento, versione messa a punto dall'ANVUR all'inizio del 2016) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione di una prossima visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Sezione I.A) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (Rapporto di riesame ciclico, Relazione CPDs, SUA-CdS, cfr. Sezione I.B). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari. Linee guida*, con specifico riferimento al requisito di qualità dei corsi di studio R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

Si registra negli ultimi anni una diminuzione significativa delle immatricolazioni, commisurata ad una riduzione di circa il 20% rispetto agli anni precedenti. Si tratta peraltro di una linea di tendenza presente in tutti gli atenei italiani con riferimento a questa tipologia di studi. Nel corso dell'audizione si fa anzi presente che il CdS in questione ha fatto registrare quest'anno (2016-17) lo stesso numero di immatricolati dello scorso anno (2015-16), a conferma della migliore "tenuta" di Roma Tre rispetto al contesto nazionale. Da parte dei responsabili del Dipartimento si sta riflettendo sull'opportunità di avviare un nuovo CdS, incentrato sul diritto di impresa e con forte accento sull'internazionalizzazione, da affiancare a quello più "generalista" attualmente in essere. Si ritiene che attraverso questa iniziativa – che ovviamente andrà attentamente studiata sotto il profilo della fattibilità – si potrebbe andare incontro a una domanda professionale non sufficientemente coperta nell'area romana e si contribuirebbe al potenziamento del flusso di iscrizioni alla didattica impartita nel Dipartimento.

Gli indicatori su abbandoni e tempi laurea sono in linea (in alcuni casi migliori) con la media nazionale e con la media rilevata per la stessa area geografica.

Gli incontri con gli *stakeholder*, ripresi nel 2016 in occasione del riesame ciclico del CdS, hanno coinvolto un ampio *range* di interlocutori, con soddisfazione da parte sia del CdS che degli stessi stakeholder. Si intende ripeterli in modo sistematico tramite un osservatorio permanente. Durante l'audizione è emerso che si sono svolti anche incontri *dedicati* con studi legali internazionali.

Tra i punti di forza individuati per il CdS occupano un ruolo importante la vocazione internazionale e le metodologie di insegnamento incentrate sulla risoluzione di casi pratici (ad es. cliniche legali), per le quali si prevede un ulteriore potenziamento.

Dai questionari degli studenti emergono giudizi molto positivi (circa il 90% degli studenti apprezza la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse dei docenti). I risultati dei questionari sono stati finora discussi dalla CPds ma non ancora dal Consiglio di Dipartimento.

Si registra che nel RRC obiettivi e interventi correttivi sono descritti a volte un po' genericamente, senza precisazione di indicatori e target.

Partecipanti audizione 4 Maggio 2017 – CdS in Giurisprudenza LMG-01

| Partecipante | Ruolo |
|------------------------------|---|
| Prof. Claudio Mazziotta | NdV – Coordinatore |
| Prof.ssa Cecilia Tarantino | NdV – Componente (docente) |
| Dott. Gualtiero Cappelletti | NdV – Componente (studente) |
| Dott.ssa Enrichetta Librandi | NdV – Supporto tecnico |
| Dott.ssa Giulia Volpe | NdV – Supporto tecnico |
| Prof. Giovanni Serges | Direttore del Dipartimento |
| Prof. Carlo Colapietro | Coordinatore della Commissione Didattica e Responsabile per l'assicurazione della qualità |
| Prof.ssa Claudia Morviducci | Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti |
| Prof. Antonio Scialà | Componente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (docente) |
| Dott. Mario Pacchiarotta | Componente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (studente) e Rappresentante degli studenti per la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali |
| Dott.ssa Angela De Vito | Segretaria per la Didattica |

Sezione I

I.A - Indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

| Indicatore | Fonte ^(*) | Anno (coorte) | Unità di misura | Dato | Note |
|---|----------------------|---------------|-----------------|------|--|
| Immatricolati a.a. (t) | AVA-ASI | 2015-16 | Unità | 738 | Calo in linea con tendenza nazionale. |
| Immatricolati a.a. (t-1) | AVA-ASI | 2014-15 | Unità | 918 | ANVUR: 847 |
| Immatricolati a.a. (t-2) | AVA-ASI | 2013-14 | Unità | 978 | ANVUR: 894 |
| Tasso di abbandono tra I e II anno | AVA-ASI | 2014-15 | % | 22.8 | ANVUR (2013-14): 25.8 MN: 27.1 SA: 26.9 |
| Immatricolati inattivi alla fine I anno | ANVUR | 2013-14 | % | 30.1 | MN: 30.0 SA: 28.0 |
| Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (fine I anno) | ANVUR | 2013-14 | % | 51.2 | MN: 52.2 SA: 56.6 |
| Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (totale iscritti) | RD-USA | 2013-14 | % | 50.4 | |
| Prosecuzioni stesso CdS II anno \geq 40 CFU | ANVUR | 2013-14 | % | 39.0 | MN: 40.7 SA: 44.2 |
| Laureati regolari | AVA-ASI | 2011-12 | % | 1.3 | Dato incompleto |
| Laureati regolari | AVA-ASI | 2010-11 | % | 17.3 | |
| Laureati regolari | AVA-ASI | 2009-10 | % | 20.5 | |
| Laureati regolari | AVA-ASI | 2008-09 | % | 19.4 | ANVUR (2008-09): 15.4 MN: 14.8 SA: 17.5 |
| Laureati stabili dopo N+1 anni | ANVUR | 2008-09 | % | 27.9 | MN: 25.2 SA: 27.7 |
| Ancora iscritti dopo N+1 anni | ANVUR | 2008-09 | % | 32.1 | MN: 27.6 SA: 28.0 |
| Abbandoni dopo N+1 anni | ANVUR | 2008-09 | % | 40.1 | MN: 47.2 SA: 44.3 |

* ANVUR: Sistema di indicatori sulle carriere accademiche degli studenti; USA: Ufficio Statistico di Ateneo; RD: NdV, Relazione sulla didattica dei CdS; RaR: Rapporto annuale di Riesame; CPds: Relazione della Commissione Paritetica docenti-studenti; AF: altre fonti (specificare).

MN: Media Nazionale; SA: media Stessa Area geografica

I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

| Oggetto | Fonte (**) | Osservazioni |
|--|--|---|
| <p>Carriera studenti (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)</p> | <p>RRC, 1-b1 CPDs, B SUA-CdS, B6</p> | <p>Flessione significativa delle immatricolazioni negli ultimi 5 anni (fenomeno nazionale). RRC: “La complessiva tenuta del Dipartimento di Giurisprudenza di Roma Tre che ha registrato quest’anno (2016/17) lo stesso numero di immatricolati dello scorso anno (2015/16), e una differenza di poche unità rispetto alle immatricolazioni dell’anno 2014/15”. Dall'audizione emerge che il commento vale per le immatricolazioni “non-pure” (che includono i trasferimenti).</p> <p>CPDs: “Si ritiene opportuno incentivare la presentazione del corso e dei relativi sbocchi professionali durante l’ultimo anno delle scuole superiori comprese nel bacino territoriale di potenziale utenza, organizzando una serie di incontri nelle varie sedi .” “Sarebbe opportuno accrescere il numero di studenti stranieri attraverso la predisposizione di un maggior numero di corsi in lingua straniera e, al contempo, stimolare la circolazione dei docenti di università estere presso il Dipartimento anche in forme diverse da quelle previste dagli accordi Erasmus.” Dall'audizione emerge che si continuano ad aggiungere nuovi corsi in lingua inglese.</p> <p>Durante l'audizione è emerso che si sta valutando l'istituzione di una laurea magistrale non rivolta all'attività forense (solo il 20% dei laureati svolge attività forense), ma al diritto di impresa, con forte connotazione internazionale e con inclusione di corsi di economia.</p> <p>Gli indicatori su abbandoni e tempi sono in linea con MN e SA.</p> |
| <p>Servizi e strutture (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)</p> | <p>RRC, 3-b CPDs, C, D SUA-CdS, B6</p> | <p>SUA-CdS: opinione studenti molto positiva su adeguatezza aule ed infrastrutture. CPDs: Migliorabili gli spazi studio.</p> |
| <p>Rapporti con portatori di interesse (periodicità consultazioni con stakeholder, verifica congruità percorso formativo, etc.)</p> | <p>RRC, 1-b2 CPDs, A</p> | <p>Incontri ripresi in Ottobre 2016. Dagli <i>stakeholders</i> riconoscimento di molti punti di forza del CdS. Ne sono conseguiti tirocini formativi per studenti e laureati.</p> <p>Si intende ripeterli in modo sistematico tramite un osservatorio permanente. Si intende potenziare le metodologie di insegnamento incentrate sulla risoluzione di casi pratici (ad es. cliniche legali, già esistenti).</p> <p>Durante l'audizione è emerso che si sono svolti anche incontri con studi legali internazionali.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>Questionari studenti (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)</p> | <p>CPds, F SUA-CdS, B6 ROS</p> | <p>Ne discute la CPds ma non ancora il Consiglio di Dipartimento. Valutazioni medie positive su tutte le voci.</p> |
| <p>Autovalutazione e proposte di miglioramento (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)</p> | <p>RRC, 1-C, 2-C, 3-C CPds, E, G</p> | <p>CPds: "Mentre l'obiettivo della internazionalizzazione pare raggiunto e comunque gli interventi proposti appaiono adeguati, altri interventi correttivi più incisivi dovrebbero essere proposti per limitare gli abbandoni e rendere più attrattivo il corso di studio." La componente studentesca della Commissione ha suggerito di alleggerire il carico didattico complessivo, ma sul punto la Commissione si limita ad auspicare un più attento controllo dell'adeguatezza dei programmi previsti per ciascuna materia.</p> |

(**) SUA-CdS 2016 (2017, se disponibile); Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) 2016; Relazione CPds 2016; Rilevazione opinioni studenti (ROS) 2016.

Sezione II

Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

| Punti di attenzione | Riferim. ANVUR Requisito R3 | Fonte documentale | Osservazioni |
|--|-----------------------------|--|---|
| Definizione dei profili in uscita | A.1 | SUA-CdS, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC, 2-b2 | Descrizione dettagliata. |
| Coerenza tra profili e obiettivi formativi | A.2 | SUA-CdS, A4.b, A2.a, B1.a CPds, A RRC, 1-b, 2-b1 | Profili e obiettivi formativi coerenti. La SUA-CdS rimanda a GOMP per le schede degli insegnamenti, che sembrano contenere tutte le informazioni importanti (inclusi i metodi di valutazione). |
| Consultazione delle parti interessate | A.3 | SUA-CdS, A1.a, A1.b, A2 CPds, A RRC, 1-b2 | Incontri ripresi in Ottobre 2016. Si intende ripeterli in modo sistematico. Quadro A1.b non compilato nella SUA-CdS 2016, da riempire nella prossima SUA-CdS. |

| Punti di attenzione | Riferim. ANVUR Requisito R3 | Fonte documentale | Osservazioni |
|---|-----------------------------|--------------------------------------|---|
| Orientamento e tutorato | B.1 | SUA-CdS, B5 | Nella SUA-CdS sono descritte tutte le iniziative di Ateneo. Sarebbe utile una descrizione che contenga iniziative specifiche del CdS (ad esempio la Summer School descritta nel RRC). Si è anticipata l'iniziativa di contatto con gli studenti medi. |
| Conoscenze in ingresso e recupero carenze | B.2 | SUA-CdS, A3, B5 CPds, C | Con riferimento agli studenti che abbiano conseguito una valutazione insufficiente in uno degli ambiti previsti, il Dipartimento organizza corsi di recupero dei debiti formativi (SUA-CdS). Dall'audizione è emerso che gli studenti con carenze vengono indirizzati verso attività formative, già esistenti come corsi a scelta, che possono potenziare le capacità di comprensione del testo o di scrittura. |
| Organizzazione di percorsi flessibili | B.3 | SUA-CdS, B5 CPds, C | SUA-CdS: attività specifiche di sostegno per studenti diversamente abili ed attività di tutoraggio specifico per gli studenti sottoposti a misure detentive. Non sono previsti percorsi specifici per studenti lavoratori o studenti stranieri. |
| Internazionalizzazione della didattica | B.4 | SUA-CdS, B5 | Nella SUA-CdS sono descritte solo le iniziative di Ateneo. Nella SUA-CdS si potrebbe aggiungere un commento sulla "vocazione internazionale" del CdS, indicato tra i principali elementi di specificità nella relazione della CPds, nominando attività quali le competizioni internazionali a cui abitualmente partecipano gli studenti di questo CdS: |
| Modalità di verifica dell'apprendimento | B.5 | SUA-CdS, B1.b, B2.a, B2.b CPds, D | SUA-CdS B1.b: prove orali o scritte secondo la necessità dei corsi. |

| Punti di attenzione | Riferim. ANVUR Requisito R3 | Fonte documentale | Osservazioni |
|--|-----------------------------|--|---|
| Dotazione e qualificazione del personale docente | C.1 | SUA-CdS, B3 CPds, C | Circa il 90% degli studenti apprezza la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse dei docenti (questionari di valutazione degli studenti). Da richieste ANVUR: iniziative di formazione della docenza? Nuove tecnologie didattiche? No, non sembrano opportune. |
| Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica | C.2 | SUA-CdS, B4, B5 CPds, C | CPds: studenti soddisfatti, in linea con la media di Ateneo e più della media nazionale dei Dipartimenti di Giurisprudenza. Punto di debolezza (CPds) ravvisato nella insufficienza degli spazi per lo studio (durante l'audizione è emerso che non è un aspetto veramente critico). |
| Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS | D.1 | SUA-CdS, B1, B2, B4, B5 CPds, D, F Verbali incontri collegiali | CPds: La componente studentesca chiede un'estensione della sessione straordinaria (anche per i fuoricorso e non solo a novembre) ed il frazionamento di alcuni esami per alleggerire il carico di lavoro. Non specificate modalità di discussione collegiale dei risultati dei questionari. |
| Coinvolgimento interlocutori esterni | D.2 | SUA-CdS, B6, B7, C1, C2, C3, D4 CPds, A | Incontri ripresi in ottobre 2016. Si intende ripeterli in modo sistematico (v. <i>supra</i> I.B). |
| Interventi di revisione dei percorsi formativi | D.3 | SUA-CdS, D4, D5 RRC, 3-b, 3-c CPds, E | CPds: "Si richiama l'attenzione soprattutto sugli interventi per supplire a eventuali carenze nella preparazione degli studenti che intendono iscriversi al corso di laurea, per i quali si auspicano, in aggiunta alle "Summer school", l'attivazione di corsi di supporto <i>ad hoc</i> nei mesi di ottobre e novembre. Inoltre, per agevolare la stesura delle tesi di laurea e far acquisire agli studenti competenze utili per il successivo ingresso nel mondo del lavoro, si ritiene opportuno aumentare sia i corsi di scrittura degli atti, sia tutte le occasioni in cui gli studenti siano richiesti di esporre per iscritto le proprie idee e nozioni." Obiettivi e interventi correttivi nella RRC con molti (troppi?) condizionali, senza precisazione di indicatori e target. |