

Roma, 05/03/2014

Prot. 8901

Al Magnifico Rettore

Al Prorettore Vicario

Al Direttore Generale

Oggetto: parere sulle proposte di programmazione a livello locale degli accessi ai corsi universitari ai sensi della L. 264/1999, art. 2, comma 1, lettere a) e b)

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Roma Tre, ha preso in esame le proposte di programmazione a livello locale degli accessi ai sensi della legge n. 264/1999, art. 2, comma 1, lettere a) e b), dei Corsi di Studio di elencati nella Tabella che segue:

Dipartimento di Architettura

Classe	Corso di Studio	num. progr.
LM-4	CdLM in Architettura –Progettazione architettonica	160
LM-4	CdLM in Architettura –Progettazione urbana	60
LM-4	CdLM in Architettura – Restauro	60

Dipartimento di Economia

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-33	CdL in Economia	230

Dipartimento di Giurisprudenza

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-14	CdL in Scienze dei servizi giuridici	200
LMG-01	CdLM c.u. in Giurisprudenza	1000

Dipartimento di Filosofia Comunicazione Spettacolo

Dipartimento di Lingue Letterature e Culture Straniere

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-3	CdL in DAMS (Discipline delle Arti, della Musica e	300

	dello Spettacolo)	
L-11	CdL in Lingue e culture straniere	360
L-12	CdL in Lingue e mediazione linguistico-culturale	360
L-20	CdL in Scienze della comunicazione	300

Dipartimento di Scienze della Formazione

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-39 L-40	CdL in Servizi sociali e Sociologia	150

Dipartimento di Scienze

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-13	CdL in Scienze biologiche	120
LM-6	CdLM in Biologia per la ricerca molecolare, cellulare e fisiopatologica	80
	CdLM in Biodiversità e gestione degli ecosistemi	30

Dipartimento di Studi Aziendali

Classe	Corso di Studio	num. progr.
L-18	CdL in Economia e gestione aziendale	545

Il Nucleo constata che le proposte di programmazione locale presentate dai CdS non differiscono da quelle presentate negli ultimi anni accademici, non essendo venute meno nel frattempo le motivazioni che hanno indotto in passato all'applicazione della norma in oggetto. Il Nucleo rileva inoltre che nella maggior parte dei casi le motivazioni addotte dalle Facoltà prima, e dai Dipartimenti o dalle Scuole ora, sono la conseguenza di oggettivi limiti strutturali delle sedi, in termini di disponibilità di laboratori didattici, di aule, sale studio, postazioni informatiche, o di accessibilità del centro linguistico. Un caso a parte è rappresentato dal corso di laurea in Servizi Sociali e Sociologia (L39-L40), per il quale alle carenze strutturali si aggiunge la difficoltà di organizzare i tirocini obbligatori presso strutture esterne all'Ateneo, ma con esso convenzionate.

Il Nucleo di Valutazione esprime pertanto parere favorevole sulle proposte in oggetto.

Con cordiali saluti,

Prof. Claudio Mazziotta