

**Resoconto dell'incontro con il CdS in
Scienze Economiche (LM 56)
(2016-17)**

Il giorno 29 marzo 2017, con inizio alle ore 10.00, presso la sede del Dipartimento di Economia si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con il CdS in Scienze Economiche (LM-56). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento, versione messa a punto dall'ANVUR all'inizio del 2016) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione di una prossima visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Sezione I.A) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (Rapporto di riesame ciclico, Relazione CPds, SUA-CdS, cfr. Sezione I.B). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari. Linee guida*, con specifico riferimento al requisito di qualità dei corsi di studio R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

Nell'a.a. 2015-16 si è registrato un preoccupante picco negativo di iscrizioni (10 unità), ma durante l'audizione gli interlocutori fanno presente che si è trattato di un evento eccezionale anche per un corso di studi che, sia Roma Tre che negli altri Atenei italiani, non si caratterizza certamente per numeri elevati di iscritti. A riprova dell'eccezionalità del dato del 2015-16 sta il numero di iscritti del presente anno (2016-17), pari a 25 unità.

Gli indicatori relativi alla carriera degli studenti segnalano una certa difficoltà nel primo anno (numero di inattivi alto e CFU conseguiti al di sotto delle medie nazionale e di area), ma un progressivo recupero di "produttività" da parte degli studenti, come mostra la quota di laureati stabili (dopo N+1 anni), superiore alle due medie citate. Elevato il grado di soddisfazione dei laureati, segnalato dalla quota (poco meno dell'80%) che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS.

Gli incontri con gli *stakeholder*, ripresi nell'ottobre 2016, sono stati reputati soddisfacenti da entrambe le categorie di partecipanti: da un lato, sono emersi utili suggerimenti sui contenuti dell'offerta formativa, dall'altro gli studenti e la commissione paritetica richiede una maggior accentuazione del carattere pratico e delle finalità professionalizzanti dei laboratori e raccomanda di ampliare i contatti con enti e aziende disponibili ad accogliere studenti per tirocini formativi e stage.

Richiamata l'opportunità di rendere l'esito della rilevazione dell'opinione degli studenti (almeno nelle sue linee generali) oggetto di discussione collegiale in tutti i CdS almeno una volta all'anno.

Un sistema di autovalutazione è in corso. Positivo lo svolgimento di analisi di benchmarking nei confronti di altri Atenei, nell'area romana e nel resto d'Italia. Esistono proposte di miglioramento che mostrano una corrispondenza tra criticità individuate ed azioni correttive, ma difettano di indicatori adeguati e relativi target.

Partecipanti audizione 29 marzo 2017 – CdLM in Scienze Economiche (LM 56)

Partecipante	Ruolo
Prof. Claudio Mazziotta	NdV – Coordinatore
Prof. Harm Pinkster	NdV – Componente (docente)
Sig. Marco De Cesare	NdV – Componente (studente)
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Prof.ssa Silvia Terzi	Direttrice del Dipartimento
Prof. Roberto Ciccone	Coordinatore del CdLM
Prof.ssa Marilena Barbieri	Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Prof. Enrico Sergio Levrero	Componente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti e del Gruppo di riesame
Prof. Attilio Trezzini	Componente del Gruppo di riesame

Sezione I

I.A - Indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

Indicatore	Fonte ^(*)	Anno (coorte)	Unità di misura	Dato	Note
Immatricolati a.a. (t)	AVA-ASI	2015-16	Unità	10	25 nel 2016-17
Immatricolati a.a. (t-1)	AVA-ASI	2014-15	Unità	19	ANVUR: 19
Immatricolati a.a. (t-2)	AVA-ASI	2013-14	Unità	16	ANVUR: 14
Tasso di abbandono tra I e II anno	AVA-ASI	2014-15	%	10.5	ANVUR (2013-14): 14.3 MN: 10.4 SA: 7.9
Immatricolati inattivi alla fine I anno	ANVUR	2013-14	%	35.7	MN: 11.4 SA: 10.0
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (fine I anno)	ANVUR	2013-14	%	42.1	MN: 70.0 SA: 66.8
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (totale iscritti)	RD-USA	2013-14	%	39.5	
Prosecuzioni stesso CdS II anno \geq 40 CFU	ANVUR	2013-14	%	28.6	MN: 58.8 SA: 53.5
Laureati regolari	AVA-ASI	2013-14	%	0.0	ANVUR (2011-12): 44.4 MN: 56.8 SA: 55.0
Laureati stabili dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	83.3	MN: 75.3 SA: 79.0
Ancora iscritti dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	11.1	MN: 10.8 SA: 10.3
Abbandoni dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	5.6	MN: 13.9 SA: 10.6

* ANVUR: Sistema di indicatori sulle carriere accademiche degli studenti; USA: Ufficio Statistico di Ateneo; RD: NdV, Relazione sulla didattica dei CdS; RaR: Rapporto annuale di Riesame; CPds: Relazione della Commissione Paritetica docenti-studenti; AF: altre fonti (specificare).

MN: Media Nazionale; SA: media Stessa Area geografica

I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

Oggetto	Fonte (**)	Osservazioni
Carriera studenti (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)	RRC, 1-b1 CPds, B SUA-CdS, B6	Benchmarking dettagliato con corsi in altri atenei. Difficoltà nel primo anno, ma recupero in quelli successivi: quota di laureati in N+1 anni superiore a quelle di MN e SA e corrispettivo tasso di abbandono complessivo più ridotto. Si rileva una percentuale di iscritti con almeno 6 CFU conseguiti all'estero e di laureati con almeno 9 CFU conseguiti all'estero inferiore ai corrispondenti valori dei CdL nella stessa Classe di MN e SA. Il 77% dei laureati si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS.
Servizi e strutture (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)	RRC, 3-b CPds, C, D SUA-CdS, B6	Le risorse a disposizione risultano quantitativamente e qualitativamente adeguate alle esigenze organizzative del corso, ad eccezione delle risorse materiali utilizzabili per la comunicazione con gli studenti, con particolare riferimento alla comunicazione in rete.
Rapporti con portatori di interesse (periodicità consultazioni con stakeholder, verifica congruità percorso formativo, etc.)	RRC, 1-b2 CPds, A	Si registra un giudizio complessivo di apprezzamento per gli obiettivi formativi e l'impostazione complessiva del corso di laurea Negli incontri di ottobre 2016 sono emersi alcuni elementi di criticità che riguardano contenuti ritenuti rilevanti e attualmente non presenti, o non adeguatamente presenti, negli insegnamenti attivi nel corso di laurea, come risulta dai suggerimenti formulati (riportati in un apposito documento a conclusione degli incontri).
Questionari studenti (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)	CPds, F SUA-CdS, B6 ROS	L'auspicio formulato lo scorso anno riguardante l'opportunità di rendere l'esito della rilevazione (almeno nelle sue linee generali) oggetto di discussione collegiale in tutti i CdS almeno una volta all'anno non ha ancora trovato attuazione. Commenti critici sul questionario elettronico. La rappresentanza studentesca rileva che le risposte ai questionari compilati online dagli studenti, in occasione dell'iscrizione agli esami, forniscono risultati fuorvianti
Autovalutazione e proposte di miglioramento (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)	RRC, 1-C, 2-C, 3-C CPds, E, G	Autovalutazione in corso, esistono proposte di miglioramento (a volte piuttosto generiche, anche perché mancano indicatori e target). Buona corrispondenza tra criticità individuate ed azioni correttive. Si segnalano, in particolare, le azioni per invertire la tendenza al calo degli iscritti, mediante il rafforzamento dei <i>curricula</i> di contenuto più applicativo. e il maggior rilievo attribuito ad insegnamenti ritenuti più qualificanti. Si segnalano altresì le attività volte a rafforzare negli iscritti la consapevolezza che l'elevato profilo qualitativo del CdS incontra il riconoscimento di ambiti di alta qualificazione professionale.

(**) SUA-CdS 2016 (2017, se disponibile); Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) 2016; Relazione CPds 2016; Rilevazione opinioni studenti (ROS) 2016.

Sezione II

Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Definizione dei profili in uscita	A.1	SUA-CdS, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC, 2-b2	Molto dettagliata
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	A.2	SUA-CdS, A4.b, A2.a, B1.a CPds, A RRC, 1-b, 2-b1	La validità complessiva della formazione offerta dal corso di laurea risulta confermata dagli esiti occupazionali complessivamente buoni che si registrano per i laureati nel corso stesso. Il quadro A.4b2 rinvia al sito generico delle lauree magistrali, non agli insegnamenti specifici del CLM in questione.
Consultazione delle parti interessate	A.3	SUA-CdS, A1.a, A1.b, A2 CPds, A RRC, 1-b2	Ultimamente riprese in ottobre 2016, con esiti documentati in apposita relazione, da riportare nella prossima SUA-CdS.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Orientamento e tutorato	B.1	SUA-CdS, B5	Per l'orientamento in itinere ci sono iniziative specifiche del CLM, per quello in ingresso si rinvia a quanto fatto in Ateneo dal GLOA.
Conoscenze in ingresso e recupero carenze	B.2	SUA-CdS, A3, B5 CPds, C	Sostanziale soddisfazione per quanto attiene alla sufficienza delle conoscenze preliminari necessarie per affrontare i contenuti dei programmi.
Organizzazione di percorsi flessibili	B.3	SUA-CdS, B5 CPds, C	Non risultano iniziative specifiche, ma il numero ristretto di iscritti agevola di per sé la possibilità di seguire individualmente gli studenti.
Internazionalizzazione della didattica	B.4	SUA-CdS, B5	Si rinvia alle iniziative di Ateneo.
Modalità di verifica dell'apprendimento	B.5	SUA-CdS, B1.b, B2.a, B2.b CPds, D	Le metodologie di accertamento risultano di norma adeguate e non si rilevano criticità di rilievo.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Dotazione e qualificazione del personale docente	C.1	SUA-CdS, B3 CPds, C	Da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti si registra un giudizio di sostanziale soddisfazione sull'attività didattica dei docenti e sui metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, per quanto attiene alla sufficienza delle conoscenze preliminari necessarie per affrontare i contenuti dei programmi, all'adeguatezza del carico di studio/CFU, alla chiarezza delle modalità d'esame ed alla reperibilità del docente per chiarimenti/spiegazioni. Da parte degli studenti frequentanti si esprime inoltre apprezzamento per il rispetto dell'orario di lezioni ed esercitazioni, per la capacità di stimolare interesse, la chiarezza espositiva, la coerenza dello svolgimento delle lezioni con quanto indicato nel sito web. Non ci sono informazioni su eventuali "iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche", né su eventuale impiego di nuove tecnologie.
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	C.2	SUA-CdS, B4, B5 CPds, C	Giudizio positivo degli studenti (e dei laureati) sull'adeguatezza dei materiali e ausili didattici e sulle aule, le postazioni informatiche e i servizi offerti dalla biblioteca.
Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS	D.1	SUA-CdS, B1, B2, B4, B5 CPds, D, F Verbalì incontri collegiali	Non sono menzionate iniziative di discussione collegiale dei risultati delle rilevazioni degli studenti o dei laureati. Si rileva però che la recente revisione del corso è stata approntata dopo l'analisi dei problemi della sua precedente configurazione.
Coinvolgimento interlocutori esterni	D.2	SUA-CdS, B6, B7, C1, C2, C3, D4 CPds, A	Consultazioni con stakeholders riprese in ottobre 2016 (v. <i>supra</i> , punto A.3)..Non risulta programmazione di incontri in itinere.
Interventi di revisione dei percorsi formativi	D.3	SUA-CdS, D4, D5 RRC, 3-b, 3-c CPds, E	RRC menziona quattro iniziative, , ma sarebbe opportuno prevedere indicatori di avanzamento dei risultati.