

## **Resoconto dell'incontro con il Dipartimento di Giurisprudenza (AVA 2016-17)**

Il giorno 4 Maggio 2017, con inizio alle ore 11,30, presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con il Dipartimento di Giurisprudenza. L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento, versione messa a punto dall'ANVUR all'inizio del 2016) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della ricerca riscontrabile nel Dipartimento interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità della ricerca dipartimentale, anche in considerazione di una prossima visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima (cfr. Sezione I) si è proceduto a commentare, insieme ai responsabili del Dipartimento per la ricerca, alcuni indicatori essenziali per comprendere la situazione (e la dinamica recente, quando possibile) della ricerca nel Dipartimento interessato. In particolare, si è fatto riferimento a dati di fonte ANVUR per il posizionamento del Dipartimento nella VQR e a dati di fonte interna per gli altri indicatori. Con riferimento alla VQR è stato riportato l'indicatore R, che "rappresenta il rapporto tra voto medio del dipartimento nell'area e voto medio di area". Valori di questo indicatore superiori all'unità segnalano una situazione del dipartimento per l'area in questione migliore della media nazionale, peggiore se inferiori all'unità. È stato inoltre riportato l'indicatore IRDF, che tiene conto dell'indicatore R, di un indicatore definito come R ma per i soli addetti in mobilità (neoassunti o promossi) e della capacità del Dipartimento di attrarre fondi esterni. Tale indicatore è riportato in termini relativi, ossia rapportato alla quota di prodotti attesi del Dipartimento: in questo caso, valori superiori all'unità segnalano che il dipartimento ha conseguito nell'ambito dell'Ateneo una *performance* complessiva nella ricerca che lo premia rispetto alla sua quota di prodotti attesi (*proxy* della consistenza di docenti nel Dipartimento), viceversa in caso di valori inferiori all'unità;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad esaminare le attività poste in essere dal Dipartimento per il miglioramento della qualità della ricerca. A tal fine si è ritenuto opportuno seguire quanto riportato nel recente documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari. Linee guida*, con particolare riferimento al requisito R4.B "I Dipartimenti hanno definito e messo in atto una propria strategia per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica di Ateneo".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate: individuazione del profilo del Dipartimento dal punto di vista della ricerca e analisi delle azioni del Dipartimento per migliorare il livello della ricerca secondo lo schema ANVUR/CEV.

Il confronto tra i risultati ottenuti dal Dipartimento nelle due edizioni della VQR – anche se non del tutto corretto per le differenze metodologiche di costruzione degli indicatori – fornisce comunque informazioni interessanti.

Si registra un peggioramento significativo del valore di R dalla VQR 2004-2010 alla VQR 2011-2014. Nell'area 12 (area dominante, che comprende il 93% dei docenti del Dipartimento) il valore di R passa da 1.33 a 1.07.

Un peggioramento ancora più marcato interessa l'area 13 (restante 7% del Dipartimento), per la quale il valore di R risulta più che dimezzato (passando da 1.08 a 0.45).

Uno dei motivi principali di questo risultato è l'alta percentuale di prodotti mancanti, pari al 15%, che, come emerso durante l'audizione, non sono dovuti ad astensione dalla VQR per ragioni di protesta.

Il peggioramento di R si riflette nel netto peggioramento dell'indicatore IRDF (da 1.29 a 0.95), che sintetizza il peso relativo del Dipartimento (in termini di ricerca) all'interno dell'Ateneo.

Questo quadro sembra trovare riscontro nei dati sulla quota di docenti inattivi complessivi nel 2014 (26%) e 2015 (42%) e sull'analoga quota calcolata per i soli docenti neoassunti o in progressione di carriera inattivi (30% nel 2014 e 39% nel 2015). Si tratta di livelli molto alti, che potrebbero trovare una parziale spiegazione nella "pigrizia" di molti docenti ad inserire i loro prodotti di ricerca sul database IRIS. Durante l'audizione si sottolinea l'importanza che tale fenomeno sia analizzato e che il Dipartimento prenda misure adeguate per arginarlo, in particolare relativamente ai docenti neoassunti o in progressione di carriera. Si fa presente inoltre che si sta attraversando un periodo di transizione per ciò che riguarda i servizi di segreteria alla ricerca, per i quali è in atto un avvicendamento di personale.

Si segnalano come principali risultati positivi il numero elevato di dottorandi ed assegnisti di ricerca, il numero elevato di dottorandi non laureati a Roma Tre ed il numero elevato di dottorandi laureati all'estero, indice di buon attrattività del dottorato attivato presso il Dipartimento.

#### **Partecipanti audizione 4 Maggio 2017 – Dipartimento di Giurisprudenza**

<b>Partecipante</b>	<b>Ruolo</b>
Prof. Claudio Mazziotta	NdV – Coordinatore
Prof.ssa Cecilia Tarantino	NdV – Componente (docente)
Dott. Gualtiero Cappelletti	NdV – Componente (studente)
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Dott.ssa Giulia Volpe	NdV – Supporto tecnico
Prof. Giovanni Serges	Direttore del Dipartimento
Prof. Emanuele Conte	Coordinatore della Commissione Ricerca
Dott.ssa Giuseppina Santilli	Segretaria per la Ricerca

## Sezione I

### Elementi di informazione sull'attività di ricerca del Dipartimento

Indicatore	Fonte* e data	Dato	Note
Posizionamento Dipartimento in complesso: indicatore IRDF relativo	VQR, 2011-14	0.95	IRFD relativo VQR 2004-10: 1.29
Posizionamento Aree presenti in Dipartimento**: indicatore R			Alta percentuale di prodotti mancanti (15%).
- 12 Sc. giuridiche (93.18%)	VQR, 2011-14	1.07	VQR 2004-10: 1.33
- 13 Sc. economiche e stat. (6.82%)	VQR, 2011-14	0.45	VQR 2004-10: 1.08
N. docenti inattivi in Dipartimento	RM3, 2014	25	
- rispetto al totale docenti afferenti al Dipartimento (%)	RM3, 2014	26.0	Elevato
N. docenti inattivi in Dipartimento	RM3, 2015	38	
- rispetto al totale docenti afferenti al Dipartimento (%)	RM3, 2015	42.2	Molto elevato: docenti pigri (a registrare le proprie ricerche su IRIS) o davvero improduttivi?
N. progetti presentati in bandi competitivi europei, nazionali e regionali	RM3,2014-2015	43	Nazionali: 40 (solo 2014) Europei: 3 (solo 2015)
- di cui approvati	RM3,2014-2015	1	Nazionali: 1 (solo 2014) Europei: 0 (solo 2015)
- con coordinatore di RM3	RM3, 2015	-	
N. contratti di ricerca (conto terzi)	RM3, 2015	44	Dati dell'Area Finanziaria
N. docenti in progressione di carriera o nuovi in ruolo inattivi	RM3, 2014	7	
- rispetto al totale docenti in progressione o nuovi (%)	RM3, 2014	30.4	Elevatissimo
N. docenti in progressione di carriera o nuovi in ruolo inattivi	RM3, 2015	11	
- rispetto al totale docenti in progressione o nuovi (%)	RM3, 2015	39.3	Elevatissimo
N. ricercatori stranieri in visita	RM3,2014-2015	12	2014: 8 2015: 4
- permanenza media (giorni)	RM3,2014-2015	da 1 a 3 settimane	
Dottorandi e assegnisti sul totale docenti del Dipartimento (%)	RM3, 2015	143.3	Molto positivo
Quota dottorandi con borsa cui il Dip ha pagato soggiorno all'estero (almeno 1 mese) (%)	RM3, 2015	8.7	
Quota dottorandi non laureati a RM3 (%)	RM3, 2015	51.5	Molto positivo
Quota dottorandi con titolo estero (%)	RM3, 2015	27.3	Molto positivo

\* I dati relativi alla VQR 2011-14 sono tratti da: ANVUR, *Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014. Parte terza: Analisi delle singole istituzioni*, 21 febbraio 2017. Gli altri dati sono tratti dalle elaborazioni degli uffici di Ateneo sulle informazioni fornite dai Dipartimenti nei rispettivi Rapporti di riesame della ricerca (2016).

\*\* Tra parentesi è riportato il peso percentuale di ciascuna area all'interno del Dipartimento, calcolato (in linea con quanto indicato dall'ANVUR) sui prodotti attesi di ciascuna area all'interno del Dipartimento.

## Sezione II

### Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R4.B della procedura ANVUR di accreditamento periodico

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R4.B	Fonte documentale	Osservazioni
Definizione delle linee strategiche	B.1	SUA-RD, A, B1, B2 Documenti del Dipartimento	Linee strategiche ed obiettivi definiti in modo chiaro e dettagliato.
Valutazione dei risultati e interventi migliorativi	B.2	SUA-RD, B3, D, E, F, G, H RRRD	<p>RRRD: "Quanto al dati dei docenti "inattivi" il dato appare in crescita e tuttavia deve essere spiegato sia con la già ricordata eventualità del mancato tempestivo inserimento di prodotti (nel qual caso è del tutto improprio e fuorviante parlare di inattività) sia perché nel lasso temporale di un biennio il dato può risultare fisiologico se collegato a ricerche su temi complessi che richiedono una maggiore dilatazione temporale. Anche in questo caso è opportuno procedere ad un approfondimento e al monitoraggio per comprendere meglio le ragioni che hanno influito sul risultato."</p> <p>Durante l'audizione si afferma che il fenomeno sarà debitamente analizzato.</p> <p>SUA-RD: "l'attività di monitoraggio della produzione scientifica dei membri del dipartimento sarà replicata annualmente, verificando se i fenomeni di assenza o estrema limitatezza della produzione scientifica abbiano carattere permanente o transitorio."</p> <p>Durante l'audizione si afferma che il monitoraggio è attualmente nella fase iniziale.</p> <p>Nella VQR 2011-2014 la percentuale di prodotti mancanti per questo Dipartimento è circa del 15.</p>
Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	B.3	SUA-RD, A1, B1 Documenti del Dipartimento	Nella SUA-RD si legge che "Il Consiglio definisce inoltre i criteri generali per l'utilizzazione dei fondi e degli spazi assegnati al Dipartimento...". Non sono tuttavia spiegati i criteri di distribuzione, in particolare dei fondi di ricerca.

### Terza Missione

<p>Iniziative III missione (Scheda SUA-RD, parte III, quadro I.)</p>	<p>Cliniche legali, in cui l'insegnamento frontale è sostituito da un rapporto orizzontale con gli studenti, che vengono consapevolmente coinvolti in tutte le fasi del processo di apprendimento e produzione del sapere, nonché nella determinazione degli obiettivi che si perseguono nell'interazione diretta con la società. Sono menzionate anche altre iniziative poste in atto dal Dipartimento, che però appaiono episodiche, senza l'individuazione di veri e propri obiettivi o linee programmatiche</p>
------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------