

## Resoconto dell'incontro con il CdS in Architettura-Restauro LM-4 (AVA 2016-17)

Il giorno 9 maggio 2017, con inizio alle ore 10, presso la sede del Dipartimento di Architettura si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con il CdS in Architettura Restauro (LM-4). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento, versione messa a punto dall'ANVUR all'inizio del 2016) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione di una prossima visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Sezione I.A) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (Rapporto di riesame ciclico, Relazione CPds, SUA-CdS, cfr. Sezione I.B). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari. Linee guida*, con specifico riferimento al requisito di qualità dei corsi di studio R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

Gli indicatori relativi alla carriera degli studenti mostrano: iscrizioni in calo rispetto agli ultimi anni, ma comunque superiori al dato medio regionale; tassi di abbandono bassissimi e comunque al di sotto della media nazionale; tempi di laurea in linea con media nazionale e di area. Nel corso dell'audizione si sottolinea che una quota rilevante degli iscritti (tra un terzo e la metà) proviene da altre sedi universitarie, a riprova dell'attrattività della formazione offerta dal CdS in questione.

I giudizi degli studenti sul CdS sono nel complesso positivi, si segnala però la necessità di fornire più conoscenze di base e di aumentare il supporto didattico.

Gli incontri con gli *stakeholder* sono stati ripresi nel 2016 attivando confronti a livello regionale e nazionale. A tale proposito si ricorda che il CdLM in Restauro si occupa in particolare dell'intervento progettuale sul patrimonio edilizio e monumentale, sviluppando una tematica cruciale e particolarmente qualificante della professione (il restauro dei monumenti è infatti l'unica attività nel campo della progettazione esclusivamente riservata agli architetti).

Le attività di orientamento e *placement* sono seguite a livello di Ateneo, le attività di tutorato sono svolte dai singoli docenti del CdS.

Il CdS non prevede tirocini curriculari ma riserva la possibilità – nell’ambito dei crediti riservati alle Altre Attività Formative - di svolgere tirocini presso studi e istituzioni pubbliche e private anche all’estero.

#### **Partecipanti audizione 9 maggio 2017 – CdLM in Architettura-Restauro LM-4**

<b>Partecipante</b>	<b>Ruolo</b>
Prof. Claudio Mazziotta	NdV – Coordinatore
Prof.ssa Valeria Biasci	NdV – Componente (docente)
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Prof.ssa Elisabetta Pallottino	Direttrice del Dipartimento
Prof.ssa Francesca Romana Stabile	Coordinatore del CdLM
Prof. Corredo Falcolini	Presidente della Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Prof. Luigi Franciosini	Coordinatore della Commissione Didattica
Prof. Giovanni Longobardi	Responsabile per l’assicurazione della qualità
Prof. Simone Ombuen	Componente del Gruppo di riesame
Dott. Giuseppe Coppola Barbarossa	Rappresentante degli studenti e componente del Gruppo di riesame
Dott.ssa Noemi Di Gianfilippo	Segretaria per la Didattica

## Sezione I

### I.A - Indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

Indicatore	Fonte <sup>(*)</sup>	Anno (coorte)	Unità di misura	Dato	Note
Immatricolati a.a. (t)	AVA-ASI	2015-16	Unità	23	
Immatricolati a.a. (t-1)	AVA-ASI	2014-15	Unità	32	ANVUR: 36
Immatricolati a.a. (t-2)	AVA-ASI	2013-14	Unità	30	ANVUR: 31
Tasso di abbandono tra I e II anno	AVA-ASI	2014-15	%	6.2	ANVUR (2013-14): 3.2 MN: 4.9 SA: 7.3
Immatricolati inattivi alla fine I anno	ANVUR	2013-14	%	3.2	MN: 4.8 SA: 7.9
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (fine I anno)	ANVUR	2013-14	%	81.6	MN: 85.4 SA: 74.9
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (totale iscritti)	RD-USA	2013-14	%	52.7	
Prosecuzioni stesso CdS II anno $\geq$ 40 CFU	ANVUR	2013-14	%	87.1	MN: 70.3 SA: 65.1
Laureati regolari	AVA-ASI	2013-14	%	0	ANVUR (2011-12): 12.5 MN: 42.3 SA: 20.9
Laureati stabili dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	68.8	MN: 78.6 SA: 61.3
Ancora iscritti dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	31.3	MN: 15.8 SA: 30.0
Abbandoni dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	0	MN: 5.6 SA: 8.7

\* ANVUR: Sistema di indicatori sulle carriere accademiche degli studenti; USA: Ufficio Statistico di Ateneo; RD: NdV, Relazione sulla didattica dei CdS; RaR: Rapporto annuale di Riesame; CPds: Relazione della Commissione Paritetica docenti-studenti; AF: altre fonti (specificare).

MN: Media Nazionale; SA: media Stessa Area geografica

## I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

Oggetto	Fonte (**)	Osservazioni
<b>Carriera studenti</b> (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)	RRC, 1-b1 CPds, B SUA-CdS, B6	I dati di iscrizione, pur in calo, sono nettamente superiori al dato medio regionale. I tempi di laurea sono regolari. I tassi di abbandono, sia alla fine del primo anno sia complessivi, sono molto al di sotto della media nazionale e di area.
<b>Servizi e strutture</b> (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)	RRC, 3-b CPds, C, D SUA-CdS, B6	Le attività didattiche sono riunite in un'unica struttura (ex-mattatoio) con esiti complessivamente positivi a livello organizzativo. Le valutazioni degli studenti sugli spazi e i servizi della Biblioteca sono molto positive. Il recente spostamento della biblioteca ha consentito di razionalizzare e ampliare gli spazi a disposizione della didattica. Gli studenti chiedono di migliorare alcuni spazi destinati alla didattica con postazioni informatiche.
<b>Rapporti con portatori di interesse</b> (periodicità consultazioni con stakeholder, verifica congruità percorso formativo, etc.)	RRC, 1-b2 CPds, A	Nel 2016 le consultazioni con gli stakeholders sono state svolte con regolarità. In queste occasioni sono stati messi a punto dei progetti di miglioramento quali messa a punto di profili di Master collegati al mondo del lavoro e sviluppo di assi di collaborazione per la partecipazione a bandi di ricerca internazionali. Occorre una programmazione più specifica per il futuro come raccomandato anche dalla CPds (A, punto 3).
<b>Questionari studenti</b> (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)	CPds, F SUA-CdS, B6 ROS	Il giudizio complessivo degli studenti sul CdS è positivo (ma il testo riportato nella SUA B.6 è immutato dal 2014 e relativo all'a.a. 2013-14). Si segnala la necessità di condividere maggiormente i risultati. Si evidenzia la richiesta da parte degli studenti di fornire in anticipo il materiale didattico (16,6%) e di fornire più conoscenze di base (16,3%).
<b>Autovalutazione e proposte di miglioramento</b> (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)	RRC, 1-C, 2-C, 3-C CPds, E, G	Sono stati monitorati con continuità sia la frequenza ai corsi sia l'adeguatezza degli spazi. Per i questionari di valutazione degli studenti si propone una maggiore discussione e condivisione dei risultati. Interventi correttivi individuati nel RRC difettano di indicatori e target specifici.

(\*\*) SUA-CdS 2016 (2017, se disponibile); Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) 2016; Relazione CPds 2016; Rilevazione opinioni studenti (ROS) 2016.

## Sezione II

### Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Definizione dei profili in uscita	A.1	SUA-CdS, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC, 2-b2	I profili sono definiti in modo dettagliato.
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	A.2	SUA-CdS, A4.b, A2.a, B1.a CPds, A RRC, 1-b, 2-b1	Non tutti gli insegnamenti riportano correttamente obiettivi, programma, testi, modalità esami. La coerenza tra l'offerta e gli obiettivi formativi presenta qualche criticità dovuta alla mancanza, in alcuni casi, della specificazione dei prerequisiti delle conoscenze di base.
Consultazione delle parti interessate	A.3	SUA-CdS, A1.a, A1.b, A2 CPds, A RRC, 1-b2	A fronte di un quadro di crisi economica si è evidenziata la necessità di una forte ridefinizione dei processi di trasformazione dello spazio fisico e del ruolo della progettazione. A tale scopo il Dipartimento di Architettura di Roma Tre e i docenti dei suoi Corsi di Studio hanno ritenuto necessario avviare un percorso di verifica della profilatura della loro offerta verso il mercato del lavoro e dell'indirizzamento professionale dei loro laureandi. A tal fine il Dipartimento ha messo a punto uno specifico evento pubblico nel quale mettere a confronto alcuni <i>stakeholders</i> di rango regionale e nazionale sui temi dello sviluppo delle attività professionali per i giovani laureati.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Orientamento e tutorato	B.1	SUA-CdS, B5	Si fa riferimento alle attività di orientamento, tirocinio, stage e <i>placement</i> promosse e coordinate dal Gruppo di Lavoro per l'Orientamento di Ateneo (GLOA)
Conoscenze in ingresso e recupero carenze	B.2	SUA-CdS, A3, B5 CPds, C	Occorre essere in possesso dei normali requisiti per essere ammessi ad un corso di laurea magistrale LM-4 (accesso privilegiato dalla laurea triennale in L-17). Non vengono considerate ai fini della valutazione dei requisiti le attività didattiche acquisite con attività extra-curricolari, post-lauream o corsi singoli. Si registra talvolta una criticità dovuta alla mancanza della specificazione dei prerequisiti delle conoscenze di base.
Organizzazione di percorsi flessibili	B.3	SUA-CdS, B5 CPds, C	Non si evincono specifiche modalità di percorsi flessibili messe in atto dal CdL, ma il numero ridotto di iscritti lascia presumere un'attenzione personalizzata alle esigenze dei singoli studenti.
Internazionalizzazione della didattica	B.4	SUA-CdS, B5	Il Corso di Studi non prevede tirocini curriculari; tuttavia, nell'ambito dei crediti riservati alle Altre Attività Formative, è possibile svolgere tirocini professionali presso studi o istituzioni pubbliche e private, eventualmente anche all'estero.
Modalità di verifica dell'apprendimento	B.5	SUA-CdS, B1.b, B2.a, B2.b CPds, D	La CPds propone di rendere consultabili anche sul sito, ogni semestre, i programmi dei corsi o redigere <i>syllabus</i> , potenziare la riflessione sul percorso di apprendimento in mancanza di propedeuticità. Non si evidenziano criticità per le modalità di accertamento delle conoscenze, mentre si segnala il generale ritardo ottenuto per il conseguimento delle prove dei Laboratori integrati.

<b>Punti di attenzione</b>	<b>Riferim. ANVUR Requisito R3</b>	<b>Fonte documentale</b>	<b>Osservazioni</b>
Dotazione e qualificazione del personale docente	C.1	SUA-CdS, B3 CPds, C	Le informazioni sui docenti sono presenti in modo soddisfacente. Non risultano iniziative in atto di formazione della docenza.
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	C.2	SUA-CdS, B4, B5 CPds, C	Le attività di tutorato sono svolte dai docenti assicurando la continuità, durante l'intero percorso formativo, del rapporto tra il docente di riferimento e lo studente. Gli studenti/tutor, assegnati ai Dipartimenti, sotto il coordinamento del docente delegato al GLOA, svolgono attività di tutorato frontale e a distanza prevalentemente nei confronti degli studenti in ritardo con gli studi.
Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS	D.1	SUA-CdS, B1, B2, B4, B5 CPds, D, F Verballi incontri collegiali	Dall'analisi dei risultati dei Questionari Studenti si evince la necessità di fornire più conoscenze di base e di aumentare il supporto didattico. La discussione dei risultati è stata svolta in Commissione Didattica. Opportuna discussione anche in sede dipartimentale.
Coinvolgimento interlocutori esterni	D.2	SUA-CdS, B6, B7, C1, C2, C3, D4 CPds, A	La formazione degli studenti sembra spesso arrestarsi alla soglia del concreto confronto con le attività del reale esercizio professionale. Il Dipartimento di Architettura promuove, istituzionalmente, un rapporto diretto con alcune realtà professionali di eccellenza per colmare questo iato oggi palese tra formazione accademica e mondo del lavoro. Le attività che fanno parte di questa iniziativa si articolano nelle attività di International Design Workshop e stage internazionali della durata di 4 mesi.
Interventi di revisione dei percorsi formativi	D.3	SUA-CdS, D4, D5 RRC, 3-b, 3-c CPds, E	Il Corso di Laurea Magistrale in Architettura - Restauro si occupa in particolare dell'intervento progettuale sul patrimonio edilizio e monumentale, sviluppando una tematica cruciale e particolarmente qualificante della professione (il restauro dei monumenti è infatti l'unica attività nel campo della progettazione esclusivamente riservata agli architetti). Non vi sono per ora proposte di revisione sostanziale dei percorsi formativi.