

**Resoconto dell'incontro con il CdS in
Servizi giuridici (L-14)
(audizioni dei CdS a.a.2018-19)**

Il giorno 8 febbraio 2019, con inizio alle ore 15, presso la sede del Dipartimento di Giurisprudenza si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con i rappresentanti del CdL in Servizi giuridici (L-14). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione della imminente visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Scheda di Monitoraggio Annuale e/o altri dati forniti dall'Area Sistemi Informativi dell'Ateneo) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (commento alla SMA, Relazione CPDS, SUA-CdS). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Linee guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari*, con specifico riferimento al requisito R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

I dati esaminati denotano quasi uniformemente alcune problematiche relative ai risultati ottenuti dagli studenti in termini di acquisizione di crediti (IC01 IC02 e tutti gli IC13-17), come del resto evidenziato dai commenti 2018 che il Consiglio di CdS ed il Dipartimento hanno approvato. Inoltre il quadro Qualità-C1 della SUA-CdS 2018 riporta la considerazione seguente: "la convinzione è che gran parte dei flussi in entrata provenga da studenti del nostro Dipartimento che, essendosi immatricolati nel corso magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza, decidono poi di ripiegare - per motivi da approfondire - sul corso triennale in Scienze dei Servizi Giuridici". La materia è oggetto di discussione presso l'intero Dipartimento di cui sarà opportuno valutare gli esiti sia in ordine al problema della forte concorrenza del CdS più tradizionale in Giurisprudenza, sia per una possibile trasformazione in un corso prettamente professionalizzante, sia infine in prospettiva, vista anche l'osservazione finale sulla possibile chiusura del CdS in funzione dei risultati del nuovo CdS in

“Scienze dei servizi giuridici per la sicurezza territoriale e informatica”. Riguardo alla scarsa propensione all’internazionalizzazione e esami in Erasmus, probabilmente non aiuta la determinazione di 7 CFU per molti insegnamenti, poco omogenea con gli ordinamenti degli Atenei europei. Problematiche anche le modalità di comunicazione della documentazione dei vari insegnamenti. Alcuni di questi problemi emergono anche dai punti di attenzione del requisito R3, soprattutto in ordine alla definizione dei profili professionali e degli obiettivi didattici, per i quali andrebbe intensificato il rapporto con gli *stakeholder*; Le varie problematiche sono comunque ben presenti alle strutture didattiche del Dipartimento e alla CPDS e sono in larga parte riconducibili a problemi specifici dell’ordinamento nazionale della classe di laurea.

Partecipanti audizione

Partecipante	Ruolo
Prof. Paolo De Paolis	NdV – Vice Coordinatore
Prof. Gaetano Giunta	NdV – Componente docente
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Prof. Giovanni Serges	Direttore del Dipartimento di Giurisprudenza
Prof. Carlo Colapietro	Coord. Commiss. Didattica e Gruppo di Riesame e Resp. AQ Didattica
prof. Danilo De Santis	Membro della Commissione Didattica/Gruppo di Riesame
prof.ssa Giovanna Pistorio	Membro della Commissione Didattica/Gruppo di Riesame
Prof.ssa Claudia Morviducci	Presidente della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza
Prof. Antonio Scialà	Membro della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza
Dott.ssa Angela De Vito	Segretaria per la Didattica di Dipartimento
Dott.ssa Silvia Passarelli	Segreteria didattica di Dipartimento

Sezione I

I.A – Considerazioni sugli indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

Si veda la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) al 29/09/2018 con commenti del Gruppo di Riesame del CdS.

I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

Oggetto	Fonte (**)	Osservazioni
Carriera studenti (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)	SMA CPDS: D SUA-CdS: B6 e C1	Bassa <i>performance</i> , appare una scelta secondaria rispetto a Giurisprudenza a ciclo unico. Dati B6 non confrontabili perché riferiti intero dipartimento.
Servizi e strutture (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)	SMA CPDS: B SUA-CdS: B6;	Dati B6 non confrontabili perché riferiti intero dipartimento. La relazione 2018 del NdV evidenzia per il Dipartimento aule e biblioteche adeguate agli studenti frequentanti, ma pochi laboratori didattici avanzati
Aggiornamento sito web (verifica presenza e aggiornamento costante di programmi, orari, avvisi, sia per il CdS che per i singoli insegnamenti)	sito web del Dipartimento / CdS	Verbali CdD presenti, ma mancano (o sono poco accessibili) verbali e documenti specifici del CdS. Gli avvisi sono accessibili solo da alcuni insegnamenti. Sarebbe utile per lo studente avere un canale rapido di accesso agli aggiornamenti. Riguardo al CdS, una pagina di accesso più curata ed enucleabile rispetto al sito del Dipartimento aiuterebbe la scelta degli immatricolandi alle lauree triennali.
Didattica innovativa (verifica presenza di modalità di didattica innovativa, compresa la presenza e utilizzazione di piattaforme di e-learning)	sito web del Dipartimento / CdS, pagine personali docenti	Praticamente assente (o non trovata). Molti docenti hanno solo il link al programma (pagina Ateneo) e non personalizzano le risorse, né forniscono servizi informativi avanzati.
Rapporti con portatori di interesse (periodicità consultazioni con stakeholder, verifica congruità percorso formativo, etc.)	SMA SUA-CdS: A1.a, A1.b, A2	Riportato in A1.B incontro del Dipartimento di Giurisprudenza con gli <i>stakeholder</i> , tenutosi in data 06/11 /2018, ma mancano dettagli su quali stakeholders siano stati consultati. Andrebbero ampliati, esplicitati e aggiornati.
Questionari studenti (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)	CPDS: A SUA-CdS, B6 OPIS	Dati B6 non confrontabili perché riferiti intero dipartimento.
Autovalutazione e proposte di miglioramento (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)	SMA CPDS: C, D	Il commento della CPDS, riportato di seguito per la parte relativa al CdS, è molto drastico: “Sono da condividere le criticità relative alla carente tipizzazione della didattica, alla dispersione e agli abbandoni segnalate nel RC e nei commenti alle SMA. In linea generale per quanto concerne questo CdS, si invitano gli organi di Dipartimento ad avviare una riflessione sull’opportunità di finalizzarlo

		<p>maggiormente, individuando uno sbocco professionale preciso e predisponendo un percorso di esami atto a garantire l'acquisizione delle competenze necessarie. Inoltre si ribadisce l'opportunità di proporre insegnamenti modulati in funzione professionalizzante e di incrementare l'attività di tutoraggio. Si condivide solo in parte, la fiducia espressa dal Dipartimento sulle potenzialità di tale corso sia sotto il profilo culturale che degli sbocchi occupazionali. Le azioni intraprese dal Dipartimento con l'obiettivo di superare le criticità di questo CdS non sembrano aver conseguito i risultati sperati".</p>
--	--	---

(**) SUA-CdS 2017 (2018, se disponibile); Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2017 e 2018; Relazione CPDS 2018; Rilevazione opinioni studenti (OPIS) .

Sezione II

Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	A.1	SUA-CdS: quadri A1.a, A1.b, A2 RRC: 1-b2	Riportato in A1.B incontro del Dipartimento di Giurisprudenza con gli <i>stakeholder</i> , tenutosi in data 06/11 /2018, ma mancano dettagli su quali stakeholders siano stati consultati. Andrebbero ampliati, esplicitati e aggiornati.
Definizione dei profili in uscita	A.2	SUA-CdS: quadri A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC: 2-b2	I quadri A sono assai generali con osservazioni e motivazioni poco specifiche sul focus della laurea. Il quadro B1 precisa che il CdS potrebbe essere utilizzato per un successivo passaggio al CdS a ciclo unico, contribuendo alla poca differenziazione dal corso in Giurisprudenza che potrebbe essere percepito dagli studenti come "principale".
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	A.3	SUA-CdS: quadri A4.b, A2.a, B1.a CPDS: C RRC: 1-b, 2-b1	Obiettivi e profili formativi generici e indifferenziati. Si parla genericamente di <i>problem solving</i> in ambito giuridico e amministrativo. Assai carente la specificazione per il CdS.
Offerta formativa e percorsi	A.4	SUA-CdS: quadri A4b A2a, B1.a	Descrizione carente e generica. Nel quadro B1.a c'è un <i>link</i> la regolamento didattico dell'intero Dipartimento. La quantizzazione a 7 CFU di molti insegnamenti rende poco compatibile la mobilità studentesca.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Orientamento e tutorato	B.1	SUA-CdS: quadro B5	Offerta di orientamento variegata ma poco specifica sul CdS, che non fornisce adeguato risalto alle peculiarità rispetto alla laurea in Giurisprudenza.
Conoscenze in ingresso e recupero carenze	B.2	SUA-CdS: quadro A3 CPDS: C	Corsi di recupero per gli studenti con carenze evidenti dal test di ingresso solo facoltativi e opzionali a livello di Dipartimento dalle informazioni desunte dal quadro A3.a per il recupero dei debiti formativi.
Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	B.3	SUA-CdS: quadro B5 CPDS, C	Iniziative al livello di Dipartimento adatte all'intera area giuridica.
Internazionalizzazione della didattica	B.4	SUA-CdS: quadro B5	Il CdS si riferisce alle sole attività di Ateneo di promozione e sostegno, senza iniziative specifiche.
Modalità di verifica dell'apprendimento	B.5	Schede degli insegnamenti SUA-CDS: quadri B1.b, B2.a, B2.b CPDS: C	Dal verbale CPDS emergono criticità quali la sovrapposizione delle date di esami dello stesso semestre, l'eccessivo frazionamento degli esami stessi, la ridotta possibilità di discussione degli elaborati. La SUA-CdS riporta informazioni di carattere generale e alcuni <i>link</i> alle pagine del Dipartimento non specifiche al CdS.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Dotazione e qualificazione del personale docente	C.1	SUA-CdS: quadro B3	Risulta adeguata
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	C.2	SUA-CdS: quadri B4, B5 CPDS: B	Risultano adeguati
Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS	D.1	SUA-CdS: quadri B1, B2, B4, B5 Verbali incontri collegiali	Eccellente lavoro della CPDS che evidenzia le criticità dei CdS in modo palese
Coinvolgimento interlocutori esterni	D.2	SUA-CdS: quadri B6, B7, C1, C2, C3, D4	Informazioni di carattere generale e in alcuni casi un po' datate. Sarebbe utile riaggiornare i colloqui con gli <i>stakeholders</i>
Revisione dei percorsi formativi	D.3	SUA-CdS SMA CPDS: C, D	In atto una riflessione nel Dipartimento che dovrebbe portare a significativi cambiamenti nei prossimi 2-3 anni. Sarebbe utile un maggiore dettaglio delle discussioni in atto.