

Resoconto dell'incontro con il CdS in Scienze filosofiche (LM-78)

(AVA 2016-17)

Il giorno 21 Marzo 2017, con inizio alle ore 10, presso la sede del Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con il CdS in Scienze Filosofiche (LM-78). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento, versione messa a punto dall'ANVUR all'inizio del 2016) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione di una prossima visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Sezione I.A) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (Rapporto di riesame ciclico, Relazione CPDs, SUA-CdS, cfr. Sezione I.B). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari. Linee guida*, con specifico riferimento al requisito di qualità dei corsi di studio R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

Gli indicatori relativi alla carriera degli studenti mostrano un numero di immatricolati stabile negli ultimi due anni (ma diminuito rispetto al 2013-2014) e un tasso di abbandono in linea con la media nazionale (MN). E' superiore rispetto a MN e a SA (stessa area) il numero di immatricolati inattivi alla fine del primo anno. Il numero di laureati in N e N+1 anni è linea con SA ma significativamente inferiore a MN.

Durante l'audizione è emerso che sono in corso interventi per migliorare l'organizzazione della didattica e per stimolare gli studenti a sostenere gli esami nei tempi previsti.

Gli incontri con gli *stakeholder*, ripresi nel 2016 in occasione del riesame ciclico del CdS, hanno coinvolto un ampio range di interlocutori, con soddisfazione da parte sia del CdS che degli stakeholder. In particolare, si hanno riscontri positivi da parte delle strutture che hanno ospitato i tirocinanti.

Dai questionari degli studenti emergono giudizi molto positivi, anche se, come osservato dalla CPds, i risultati finora sono stati discussi solo a livello individuale o in informali incontri fra docenti. Il CdS intende iniziare a discuterne collegialmente e, a tale scopo, auspica che i dati forniti ai direttori di Dipartimento (attualmente in un unico file excel) siano in futuro organizzati in modo da facilitarne la lettura e l'utilizzo.

I principali interventi di revisione del percorso formativo che si intende attuare sono finalizzati alla differenziazione dell'offerta formativa del CdLM rispetto al CdL. In particolare, nel CdLM si intende prevedere lo svolgimento di alcuni insegnamenti in inglese e, al fine di regolarizzare le carriere e ridurre gli abbandoni, di coinvolgere gli studenti nell'elaborazione di percorsi di studio differenziati secondo aree di interesse.

Si registra che nel RRC sono descritti in modo chiaro gli obiettivi di miglioramento. Tali obiettivi, però, non risultano adeguatamente accompagnati da indicatori e target.

Partecipanti audizione 21 Marzo 2017 – CdLM in Scienze Filosofiche LM-78

Partecipante	Ruolo
Prof. Claudio Mazziotta	NdV - Coordinatore
Prof.ssa Cecilia Tarantino	NdV – Componente (docente)
Dott. Gualtiero Cappelletti	NdV – Componente (studente)
Sig. Marco De Cesare	NdV – Componente (studente)
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Prof. Riccardo Chiaradonna	Coordinatore CdLM (ex Responsabile per l'AQ della Didattica)
Prof.ssa Camilla Cattarulla	Presidente Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Scuola di Lettere, filosofia e lingue
Dott. Roberto Sgrulloni	Segretario per la Didattica della Scuola di Lettere, Filosofia e Lingue

Sezione I

I.A - Indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

Indicatore	Fonte ^(*)	Anno (coorte)	Unità di misura	Dato	Note
Immatricolati a.a. (t)	AVA-ASI	2015-16	Unità	46	
Immatricolati a.a. (t-1)	AVA-ASI	2014-15	Unità	44	ANVUR: 46
Immatricolati a.a. (t-2)	AVA-ASI	2013-14	Unità	67	ANVUR: 60
Tasso di abbandono tra I e II anno	AVA-ASI	2014-15	%	11.9	ANVUR: 10.0 MN: 9.8 SA: 12.8
Immatricolati inattivi alla fine I anno	ANVUR	2013-14	%	23.3	MN: 11.9 SA: 17.1
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (fine I anno)	ANVUR	2013-14	%	55.3	MN: 68.0 SA: 61.9
Rapporto tra CFU acquisiti e CFU previsti (totale iscritti)	RD-USA	2013-14	%	45.3	
Prosecuzioni stesso CdS II anno \geq 40 CFU	RD-USA	2012-13	%	40.9	ANVUR: 36.7 MN: 51.9 SA: 40.9
Laureati regolari	AVA-ASI	2013-14	%	32.8	ANVUR (2011-12): 31.4 MN: 40.3 SA: 31.2
Laureati stabili dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	51.0	MN: 65.8 SA: 58.9
Ancora iscritti dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	27.5	MN: 21.2 SA: 25.3
Abbandoni dopo N+1 anni	ANVUR	2011-12	%	21.6	MN: 13.0 SA: 15.7

* ANVUR: Sistema di indicatori sulle carriere accademiche degli studenti; USA: Ufficio Statistico di Ateneo; RD: NdV, Relazione sulla didattica dei CdS; RaR: Rapporto annuale di Riesame; CPds: Relazione della Commissione Paritetica docenti-studenti; AF: altre fonti (specificare).

MN: Media Nazionale; SA: media Stessa Area geografica

I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

Oggetto	Fonte (**)	Osservazioni
Carriera studenti (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)	RRC, 1-b1 CPds, B SUA-CdS, B6	<p>Iscrizioni stabili negli ultimi due anni, diminuite rispetto al 2013-2014. Abbandoni in linea con MN (e inferiori a SA).</p> <p>Superiore rispetto a MN e SA il numero di immatricolati inattivi alla fine l'anno.</p> <p>In linea con SA ma significativamente inferiore a MN il numero di laureati in N e N+1 anni.</p> <p>Durante l'audizione è emerso che sono in corso interventi per migliorare l'organizzazione della didattica e per invitare gli studenti a sostenere gli esami nei tempi previsti.</p>
Servizi e strutture (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)	RRC, 3-b CPds, C, D SUA-CdS, B6	<p>La componente studentesca della CPds rileva esigua disponibilità di spazi dedicati allo studio dentro e fuori i locali della biblioteca e fasce orarie poco flessibili per gli studenti lavoratori. Si lamenta inadeguatezza aule e stato obsoleto di attrezzature.</p> <p>Durante l'audizione è emerso che ci sono stati miglioramenti significativi nel numero di postazioni disponibili nelle aule e nelle attrezzature (sono stati rinnovati i computer presenti nelle 36 aule della scuola).</p>
Rapporti con portatori di interesse (periodicità consultazioni con stakeholder, verifica congruità percorso formativo, etc.)	RRC, 1-b2 CPds, A	<p>Incontri adeguati con ampio range di stakeholders in occasione dell'attivazione del CdS e recentemente per la redazione del RRC. Si intende regolarizzare gli incontri nel futuro.</p> <p>In particolare, durante l'audizione si è detto che si intende mantenere un canale di comunicazione con gli ex-studenti che hanno svolto tirocini e che sono entrati nel mondo del lavoro.</p>
Questionari studenti (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)	CPds, F SUA-CdS, B6 ROS	<p>Giudizi molto positivi (circa il 95% degli studenti apprezza la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse dei docenti). I risultati però sono sostanzialmente discussi a livello individuale o in informali incontri fra docenti, non ancora collegialmente.</p> <p>Dall'audizione è emerso che non è completamente chiaro il livello a cui è lecito discutere i risultati dei questionari di valutazione, senza violare vincoli di riservatezza. Si è detto inoltre che i dati forniti ai direttori di Dipartimento (in un unico file excel) non sono di immediata lettura ed utilizzo.</p>

<p>Autovalutazione e proposte di miglioramento (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)</p>	<p>RRC, 1-C, 2-C, 3-C CPds, E, G</p>	<p>Autovalutazione in corso, esistono proposte di miglioramento. La CPds, nel constatare che le proposte avanzate nelle precedenti relazioni non sempre hanno trovato un riscontro significativo nelle attività dei Dipartimenti (in particolare: rapporti aggiornati con stakeholder e analisi della corrispondenza tra OF e competenze lavorative), è comunque consapevole delle difficoltà che l'organizzazione universitaria nel suo insieme ha dovuto affrontare negli ultimi anni. Gli interventi correttivi mancano di indicatori e target.</p>
---	--	--

(**) SUA-CdS 2016 (2017, se disponibile); Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) 2016; Relazione CPds 2016; Rilevazione opinioni studenti (ROS) 2016.

Sezione II

Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Definizione dei profili in uscita	A.1	SUA-CdS, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC, 2-b2	Profili in uscita definiti in modo dettagliato. A4.b1 non risulta accessibile (problema tecnico?).
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	A.2	SUA-CdS, A4.b, A2.a, B1.a CPds, A RRC, 1-b, 2-b1	Nel RRC si nomina la necessità che i laureati acquisiscano competenze precise non sempre garantite dall'attuale offerta formativa (lavoro in team, tecnologie per la didattica, strumenti informatici per l'elaborazione di informazioni complesse). Nel RRC (1-b2) si rileva inoltre una criticità ma non è chiaro quale sia ("Dal raffronto al punto 4 emerge che nella SUA CdS l'indicazione delle funzioni e competenze associate a figure professionali è migliorabile"). Un'area di miglioramento individuata nel RRC è l'uso della piattaforma Job Soul per i tirocini. Anche la CPds auspica una maggiore agilità nella procedura di scelta e validazione dei tirocini. Nella SUA-CdS l'elenco degli insegnamenti spesso non contiene programmi né modalità di esami. Queste informazioni risultano invece complete nella Guida dello Studente accessibile online dalla pagina web del Dipartimento.
Consultazione delle parti interessate	A.3	SUA-CdS, A1.a, A1.b, A2 CPds, A RRC, 1-b2	Consultazione adeguata in sede di attivazione del CdS e prima del RRC. Tra il 2007 ed il 2016 invece non c'è stata continuità (RRC: si intende migliorare). Un elemento critico sottolineato nel RRC per il CdS (non solo di Roma Tre) è l'assenza di dati attendibili ed aggiornati sugli esiti occupazionali dei laureati nei corsi della classe LM-78.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Orientamento e tutorato	B.1	SUA-CdS, B5	Nella SUA-CdS (in particolare, sezione B5) si fa riferimento alle iniziative di Ateneo, ma non è chiaro se oltre a queste vi siano iniziative specifiche per la laurea magistrale in questione. Analogamente, la CPds spesso parla in generale per tutti i 21 CdS considerati, per cui non è chiaro se vi siano commenti specifici per questo CdLM.
Conoscenze in ingresso e recupero carenze	B.2	SUA-CdS, A3, B5 CPds, C	Nella SUA-CdS si parla genericamente delle attività di orientamento nel Dipartimento. Non è chiaro ad esempio quanto sia diffusa la presenza degli studenti/tutor nella laurea magistrale in questione. La CPds rinnova l'auspicio di potenziare nelle lauree magistrali attività quali la stesura di tesine sugli argomenti del corso, per favorire lo sviluppo e l'esercizio delle capacità linguistico-espressive. Si veda inoltre il successivo punto D33.
Organizzazione di percorsi flessibili	B.3	SUA-CdS, B5 CPds, C	La CPds auspica da parte degli Uffici didattici un maggiore impegno nella diffusione della possibilità di iscrizione ai CdS come studenti part-time e all'Ateneo di ampliare le possibilità di "congelamento" delle carriere per esigenze legate all'ambito lavorativo e su presentazione di formali e motivate richieste. In effetti, per tutti i CdS si rileva un'alta percentuale di studenti lavoratori. Durante l'audizione si è detto che, in realtà, sono spesso gli studenti stessi a non considerare la possibilità di iscriversi part-time, nella speranza di sostenere un numero elevato di esami.
Internazionalizzazione della didattica	B.4	SUA-CdS, B5	Sono descritte le iniziative di Ateneo. Per gli aspetti di carattere didattico, gli studenti sono assistiti dai docenti, coordinatori dei programmi o referenti degli accordi, che li indirizzano alla scelta dei corsi da seguire all'estero e li assistono nella predisposizione del Learning Agreement. Per gli studenti stranieri, la CPds auspica che si inseriscano, attraverso uno <i>switch</i> nella pagina web, le informazioni sull'offerta didattica in lingua inglese. Durante l'audizione è emerso che il Dipartimento ha difficoltà a trovare le risorse per realizzare la pagina web in inglese. Nel RRC si dice che, dalle consultazioni con gli studenti, emerge l'esigenza di differenziare l'offerta formativa del CdS magistrale rispetto a quella del CdS triennale. Nel CdS magistrale, allora, si intende prevedere lo svolgimento di alcuni insegnamenti in inglese nonché la redazione e la presentazione, sempre in inglese, di relazioni da parte degli studenti.

Modalità di verifica dell'apprendimento	B.5	SUA-CdS, B1.b, B2.a, B2.b CPds, D	Modalità di verifica dell'apprendimento indicate nella guida dello studente. Il 90% degli studenti apprezza la chiarezza delle modalità di esame.
---	-----	--------------------------------------	--

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Dotazione e qualificazione del personale docente	C.1	SUA-CdS, B3 CPds, C	Circa il 95% degli studenti apprezza la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse dei docenti (questionari di valutazione degli studenti). Durante l'audizione sono emerse forti perplessità sull'opportunità di iniziative di formazione docenti in corsi di laurea quali quelli in filosofia, mentre si ritengono preferibili confronti tra docenti su esperienze e problemi della didattica.
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	C.2	SUA-CdS, B4, B5 CPds, C	La componente studentesca della CPds rileva esigua disponibilità di spazi dedicati allo studio dentro e fuori i locali della biblioteca e fasce orarie poco flessibili per gli studenti lavoratori. Inoltre, la CPds rileva il perdurare di un indebolimento del ruolo e delle funzioni degli Uffici Didattici e delle figure di coordinamento nell'assicurare il regolare svolgimento delle attività dei CdS (scadenze, aggiornamenti, comunicazione, ecc). Si raccomanda una profonda riflessione sull'organizzazione delle competenze nel rispetto dei ruoli.
Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS	D.1	SUA-CdS, B1, B2, B4, B5 CPds, D, F Verbalì incontri collegiali	La componente studentesca della CPds rileva e lamenta il mancato aggiornamento/compilazione della pagina personale da parte di alcuni docenti. La CPds constata che le proposte avanzate nelle precedenti relazioni non sempre hanno trovato un riscontro significativo. Relativamente ai questionari di valutazione compilati dagli studenti, la CPds osserva che i risultati sono sostanzialmente discussi a livello individuale o in informali incontri fra docenti, non ancora collegialmente. Ciò preclude l'analisi dei dati e l'adozione di interventi mirati di miglioria, oltre che l'elaborazione di piani di intervento generalizzati sui punti problematici. Far emergere le criticità permetterebbe di comprendere come e dove intervenire con azioni significative, portate avanti da una Commissione apposita che superi i vincoli di riservatezza cui i dati sono sottoposti. Come scritto nella Sezione I, non è completamente chiaro il livello a cui è lecito discutere i risultati dei questionari di valutazione, senza violare vincoli di riservatezza. Si è detto inoltre che i dati forniti ai direttori di Dipartimento (in un unico file excel) non sono di immediata lettura ed utilizzo.
Coinvolgimento interlocutori esterni	D.2	SUA-CdS, B6, B7, C1, C2, C3, D4 CPds, A	Si hanno riscontri positivi da parte delle strutture che hanno ospitato i tirocinanti. In occasione della redazione del RRC si sono ripresi gli incontri con gli <i>stakeholders</i> .

Interventi di revisione dei percorsi formativi	D.3	SUA-CdS, D4, D5 RRC, 3-b, 3-c CPds, E	Si vuole differenziare ulteriormente l'offerta formativa del CdS magistrale rispetto a quella del CdS triennale. Nel CdS magistrale, in particolare, si intende prevedere lo svolgimento di alcuni insegnamenti in inglese, nonché la redazione e la presentazione, sempre in inglese, di relazioni da parte degli studenti. Inoltre, al fine di regolarizzare le carriere e ridurre stabilmente gli abbandoni, si ritiene opportuno introdurre un'organizzazione dell'offerta formativa che favorisca il coinvolgimento degli studenti al fine di predisporre percorsi di studio “personalizzati” secondo aree di interesse, anche con l’aiuto di opportune mutuaioni da altri CdS..
--	-----	---	--