

Relazione annuale del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi ROMA TRE

Anno 2018

(D.Lgs. 19/2012, art. 12 e art. 14)

approvata nella Seduta del Nucleo del 26.10.2018

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Claudio Mazziotta

Coordinatore, già Professore ordinario di Statistica economica nell'Università degli studi Roma Tre

Paolo De Paolis

Vice-Coordinatore, Professore ordinario di Filologia classica, Università di Cassino e del Lazio Meridionale

Maria Maddalena Barbieri

Professore ordinario di Statistica, Università degli studi Roma Tre

Claudio Canetri

Direttore della Direzione regionale Audit FESR, FSE e FEASR e controllo interno, Regione Lazio

Riccardo Farina

Studiante presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Università degli studi Roma Tre

Gianmarco Fetoni

Studiante presso il Dipartimento di Giurisprudenza, Università degli studi Roma Tre

Daniela Galli

Già Direttore Generale dell'Area Vigilanza presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione

Gaetano Giunta

Professore ordinario di Telecomunicazioni, Università degli studi Roma Tre

Cecilia Tarantino

Professore associato di Fisica teorica delle interazioni fondamentali, Università degli Studi Roma Tre

Sommario

| | |
|---|-----------|
| Sigle utilizzate | 6 |
| PRIMA SEZIONE: VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ (AQ) DELL'ATENEO E DEI CORSI DI STUDIO | 7 |
| I.1 Sistema di AQ a livello di Ateneo | 7 |
| I.1.1 Organizzazione del Sistema di AQ di Ateneo | 7 |
| <i>I.1.1.1 Struttura complessiva</i> | <i>7</i> |
| <i>I.1.1.2 Piani strategici e il Manuale della Qualità</i> | <i>8</i> |
| <i>I.1.1.3 Ruolo studenti</i> | <i>9</i> |
| I.1.2 Procedure di aggiornamento e revisione dei CdS | 9 |
| I.1.3 Docenza, carichi didattici, risorse umane e strutturali | 12 |
| <i>I.1.3.1 Docenza e sostenibilità carico didattico</i> | <i>12</i> |
| <i>I.1.3.2 Risorse bibliotecarie di Ateneo</i> | <i>14</i> |
| <i>I.1.3.3 Risorse informatiche di Ateneo</i> | <i>14</i> |
| I.1.4 Efficacia SQA e monitoraggio CdS (Requisito R2) | 15 |
| I.1.5 Valutazione complessiva dell'andamento dei CdS | 16 |
| <i>I.1.5.1 Attrattività</i> | <i>16</i> |
| <i>I.1.5.2 Sostenibilità</i> | <i>18</i> |
| I.2 Sistema di AQ a livello dei Corsi di Studio (CdS) | 24 |
| I.2.1 Attrattività dell'offerta formativa | 24 |
| <i>I.2.1.1 Andamento generale delle immatricolazioni (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso; motivazioni delle tendenze in corso; criticità)</i> | <i>24</i> |
| <i>I.2.1.2 Bacino di provenienza delle immatricolazioni (adeguatezza rispetto agli obiettivi)</i> | <i>25</i> |
| <i>I.2.1.3 Tassi di abbandono al primo anno</i> | <i>26</i> |
| <i>I.2.1.4 Tassi di abbandono negli anni successivi</i> | <i>27</i> |
| <i>I.2.1.5 Durata degli studi</i> | <i>28</i> |
| <i>I.2.1.6 Elementi distintivi dell'offerta formativa rispetto al contesto di riferimento (regionale, nazionale o internazionale) e punti di forza.</i> | <i>29</i> |
| I.2.2 Sostenibilità dell'offerta formativa | 30 |
| <i>I.2.2.1 Rapporto studenti-docenti</i> | <i>30</i> |
| <i>I.2.2.2 Soglie minime di personale docente</i> | <i>32</i> |
| <i>I.2.2.3 Pensionamenti e future criticità</i> | <i>33</i> |
| I.2.3 Coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati dai CdS e risultati di apprendimento previsti | 36 |
| I.2.4 Organizzazione dei servizi di supporto allo studio | 37 |
| <i>I.2.4.1 Adeguatezza dei servizi di segreteria dedicati agli studenti per quantità e qualità rispetto alla domanda effettiva</i> | <i>37</i> |

| | | |
|---------|---|----|
| 1.2.4.2 | <i>Adeguatezza dei tempi di svolgimento dei servizi dedicati agli studenti</i> | 38 |
| 1.2.4.3 | <i>Qualità dei servizi generali o specifici a singoli o gruppi di CdS</i> | 38 |
| 1.2.4.4 | <i>Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in ingresso</i> | 38 |
| 1.2.4.5 | <i>Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in itinere</i> | 39 |
| 1.2.4.6 | <i>Presenza e qualità di servizi di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e per la mobilità internazionale</i> | 39 |
| 1.2.4.7 | <i>Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in uscita</i> | 40 |
| 1.2.4.8 | <i>Ufficio Studenti con disabilità</i> | 43 |
| 1.2.4.9 | <i>Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA)</i> | 45 |
| 1.2.5 | Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata | 46 |
| 1.2.5.1 | <i>Docenti dei Dipartimenti nei ruoli dell'Ateneo</i> | 46 |
| 1.2.5.2 | <i>Studenti iscritti e studenti frequentanti nei corsi di laurea dell'Ateneo</i> | 47 |
| 1.2.5.3 | <i>Servizi infrastrutturali per gli studenti iscritti e/o frequentanti dell'Ateneo</i> | 49 |
| 1.3 | Sistema di AQ per la Ricerca e la Terza Missione | 53 |
| 1.3.1 | Applicazione del sistema AQ per la Ricerca e la Terza Missione a livello di Ateneo | 53 |
| 1.3.2 | Applicazione del sistema AQ per la Ricerca e la Terza Missione a livello di Dipartimento .. | 56 |
| 1.3.3 | Spazi utilizzabili nei laboratori di ricerca dell'Ateneo | 60 |
| 1.4 | Strutturazione delle audizioni | 62 |
| 1.4.1 | Attività svolte nel precedente biennio | 62 |
| 1.4.2 | Attività intraprese nell'A.A. in corso | 63 |
| 1.4.3 | Attività previste per il prossimo A.A. | 66 |
| 1.4.4 | Prime considerazioni sulle azioni intraprese dalle strutture a seguito delle visite del NdV .. | 66 |
| 1.4.5 | Principali risultati: didattica | 66 |
| 1.4.6 | Principali risultati: ricerca | 67 |
| 1.5 | Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi | 69 |
| 1.5.1 | Obiettivi delle rilevazioni | 69 |
| 1.5.2 | Modalità di rilevazione | 69 |
| 1.5.2.1 | <i>Organizzazione delle rilevazioni</i> | 69 |
| 1.5.2.2 | <i>Strumento di rilevazione (questionario on line)</i> | 71 |
| 1.5.3 | Risultati delle rilevazioni | 79 |
| 1.5.3.1 | <i>Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti</i> | 79 |
| 1.5.3.2 | <i>Rapporto questionari compilati/questionari attesi</i> | 79 |
| 1.5.3.3 | <i>Livelli di soddisfazione degli studenti / dei laureandi</i> | 80 |
| 1.5.3.4 | <i>Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni</i> | 81 |
| 1.5.4 | Utilizzazione dei risultati | 81 |
| 1.5.4.1 | <i>Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo</i> | 81 |

| | |
|---|------------|
| 1.5.4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti /dei laureandi | 83 |
| 1.5.4.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti..... | 83 |
| I.5.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati | 84 |
| I.5.6 Ulteriori osservazioni | 84 |
| I.5.7 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQA | 85 |
| I.5.8 Livello di soddisfazione degli studenti | 86 |
| I.5.9 Presa in carico dei risultati della rilevazione | 89 |
| 1.5.9.1 Trasparenza delle informazioni sulla rilevazione e delle analisi a partire dai risultati | 89 |
| 1.5.9.2 Presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ | 89 |
| SECONDA SEZIONE: FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO E SVILUPPO DEL SISTEMA DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE | 91 |
| II.1 Presentazione | 91 |
| II.2 Riscontri sulla gestione del ciclo di gestione della performance | 93 |
| II.3 Informazioni in merito alla definizione della Relazione sulla performance | 97 |
| II.4 Funzionamento complessivo del sistema di misurazione e valutazione | 97 |
| A. Performance organizzativa | 97 |
| A.1 Definizione di obiettivi, indicatori e target | 97 |
| A.2 Monitoraggio e misurazione della performance organizzativa | 101 |
| A.3 Grado di condivisione degli strumenti del ciclo della performance | 103 |
| B. Performance individuale..... | 103 |
| B.1 Definizione ed assegnazione degli obiettivi, indicatori e target..... | 103 |
| B.2 Misurazione e valutazione della performance individuale | 103 |
| B.3 Criticità e punti di forza nella misurazione e valutazione della performance individuale | 104 |
| C. Processo di attuazione del ciclo di gestione della performance | 105 |
| D. Infrastruttura di supporto | 105 |
| E. Sistemi informativi e informatici per il rispetto degli obblighi di pubblicazione..... | 106 |
| F. Definizione e gestione di standard di qualità..... | 106 |
| G. Utilizzo dei risultati del sistema di misurazione e valutazione | 107 |
| H. Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV | 107 |
| II.5 Proposte di miglioramento del ciclo di gestione della performance | 107 |
| TERZA SEZIONE: RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI | 109 |
| III.1 All'Ateneo..... | 109 |
| III.2 Al Presidio di Qualità..... | 110 |
| III.3 Ai Dipartimenti e alle rispettive strutture didattiche..... | 111 |

Sigle utilizzate

| | |
|----------|--|
| AQ | Assicurazione della Qualità |
| ANVUR | Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca |
| AVA | Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento |
| CdA | Consiglio di Amministrazione |
| CdS | Corsi di Studio |
| CPDS | Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti |
| DG | Direzione Generale |
| D.L. | Decreto Legge |
| D.Lgs. | Decreto legislativo |
| D.M. | Decreto Ministeriale |
| L. | Legge |
| MIUR | Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca |
| NdV | Nucleo di Valutazione |
| OIV | Organismo Indipendente di Valutazione |
| PQA | Presidio della Qualità di Ateneo |
| PA | Professore Associato |
| PO | Professore Ordinario |
| PSA | Piano Strategico di Ateneo |
| PSD | Piano Strategico della Didattica |
| PSR | Piano Strategico della Ricerca |
| RRC | Rapporto di Riesame Ciclico |
| RTD | Ricercatore a Tempo Determinato |
| RU | Ricercatore Universitario (a esaurimento) |
| SA | Senato Accademico |
| SAQ | Sistema Assicurazione Qualità |
| SMA | Scheda di Monitoraggio Annuale |
| SUA- CdS | Scheda Unica Annuale del Corso di Studio |
| SUA- RD | Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale |
| SSD | Settore Scientifico-Disciplinare |
| VQR | Valutazione della Qualità della Ricerca |

PRIMA SEZIONE: VALUTAZIONE DEL SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ (AQ) DELL'ATENEO E DEI CORSI DI STUDIO

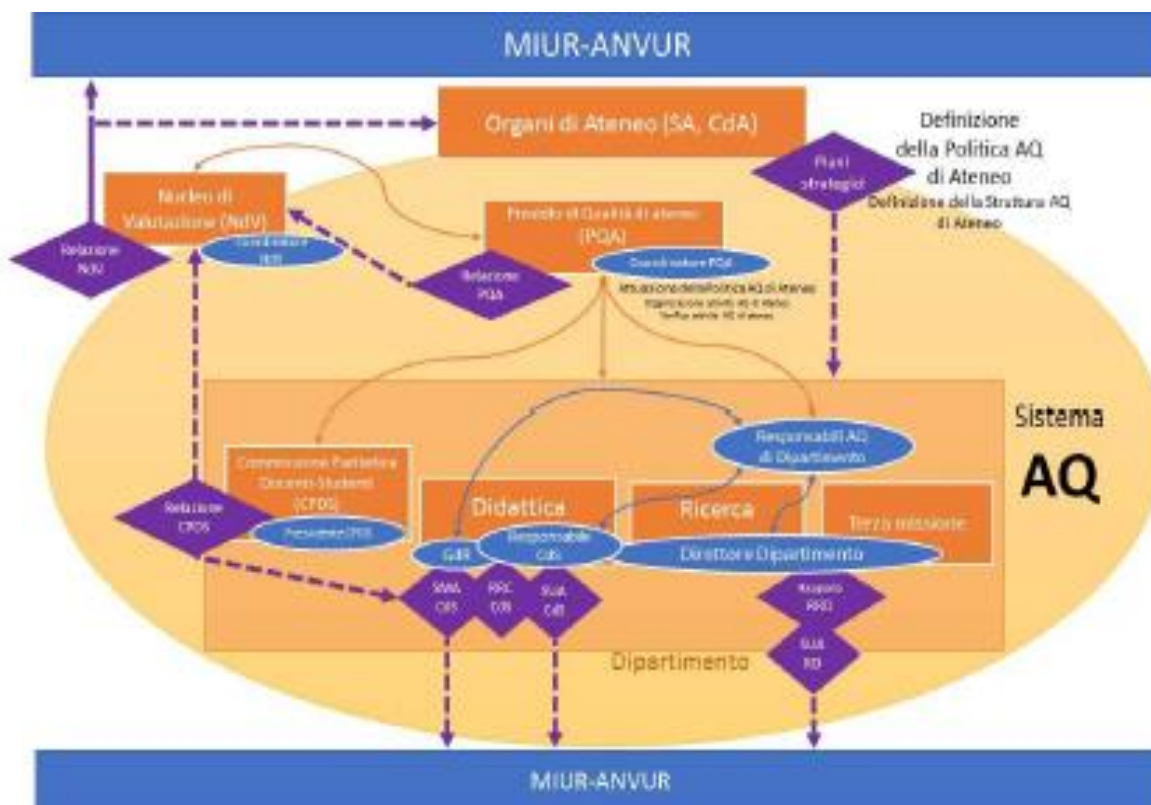
I.1 Sistema di AQ a livello di Ateneo

I.1.1 Organizzazione del Sistema di AQ di Ateneo

I.1.1.1 Struttura complessiva

Il Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo nell'Università Roma Tre è fondato sull'interazione fra diverse componenti istituzionali, i cui ruoli sono stati definiti in un modello organizzativo complessivo, basato sulle norme nazionali in materia di assicurazione della qualità nelle Università (D.Lgs. nr. 19/2012 e D.M. nr. 987/2016), sul sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accredimento (AVA) definito dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR), sulle norme specifiche in materia dello Statuto e dei Regolamenti di Ateneo. Il sistema complessivo, schematizzato nella sottostante Figura nr. 1, fa capo agli Organi di Governo centrali (Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione) e prevede l'intervento di organi di Ateneo (PQA e NdV) e degli organi delle strutture periferiche (Dipartimenti, Scuole, CdS e CPDS). I principi ispiratori del processo di AQ, il ruolo dei vari attori coinvolti, le procedure previste, sono descritte per la parte relativa alla didattica in un documento specifico (AREA QUALITÀ SUA-CdS, Sezione D Organizzazione e Gestione della Qualità, Quadro D1).

Figura 1: Sistema Assicurazione della Qualità di Ateneo



Il coordinamento del sistema di AQ di Ateneo fra i soggetti interessati, dal Presidio della Qualità agli Organi di Governo fino al Nucleo di Valutazione, è in una fase di riorganizzazione iniziata nel corso del 2017 che ha visto, oltre ad un cambio di *governance* dell'Ateneo, un consistente rinnovo del PQA e del NdV, che ha posto le basi per una revisione complessiva del funzionamento del sistema. In particolare il PQA è stato profondamente rinnovato all'inizio del 2018, non solo con il cambiamento dei suoi componenti, ma anche con un ampliamento della sua composizione, che prevede la presenza di un docente per ciascun Dipartimento e di un Dirigente dell'Ateneo, in modo da rendere effettivo il coordinamento fra le azioni di monitoraggio, valutazione e miglioramento della qualità a livello di Ateneo e di strutture periferiche. Il PQA condivide l'*Ufficio di supporto tecnico-amministrativo* con il NdV, facilitando così l'interazione fra due organi che comprendono importanti materie di competenza comune. Nei processi di AQ sono inoltre coinvolti vari Uffici dell'Amministrazione Centrale di Ateneo (in particolare *Area Affari Generali - Ufficio Didattica, Area del Personale, Area Sistemi Informativi - Ufficio Statistico*), che forniscono supporto tecnico-amministrativo a organi centrali e periferici, al PQA e al NdV.

1.1.1.2 Piani strategici e il Manuale della Qualità

In coincidenza con questi cambiamenti nell'assetto istituzionale e organizzativo dell'Ateneo, è stata avviata l'attività di monitoraggio dei risultati previsti dai documenti di programmazione insieme alla redazione di un complessivo Piano Strategico di Ateneo 2018-2020, articolato in tre sezioni per Ricerca, Didattica e Terza Missione, che è giunto all'approvazione da parte degli Organi di Governo nel 2018. Le sezioni relative alla Ricerca e alla Didattica sono basate sulle attività e gli strumenti di monitoraggio dei risultati precedenti. In particolare, per la Ricerca il monitoraggio e la valutazione si sono conclusi con l'approvazione della Verifica finale del PSR 2015-2017, sulla cui base sono stati definiti i prossimi obiettivi generali relativi allo sviluppo della Ricerca a Roma Tre e, per ciascuno di essi, gli obiettivi specifici con identificazione degli indicatori e delle azioni di supporto previste; per quanto riguarda la didattica la definizione degli obiettivi strategici è stata elaborata sulla base degli strumenti predisposti dall'ANVUR e delle relazioni fornite dai CdS, unitamente alle osservazioni disponibili sull'attuazione del PSD 2015-2018.

Un ulteriore importante strumento di gestione e valutazione della qualità è il Manuale della Qualità, la cui redazione è stata avviata nel 2017 dal precedente PQA con la predisposizione di una bozza, che non è giunta all'approvazione degli Organi di Governo; il nuovo PQA ha comunque posto fra i suoi obiettivi prioritari la redazione del Manuale, ed è fortemente auspicabile che questo strumento venga al più presto realizzato e messo a disposizione dell'Ateneo.

L'architettura del SAQ appare dunque in fase di rielaborazione e di definizione di obiettivi, strumenti e procedure. L'accorpamento dei Piani Strategici dei tre ambiti principali in un PSA complessivo appare uno strumento di gestione complessiva e coordinata, che recepisce, nella sua formulazione definitiva, le più importanti istanze relative alla AQ nell'Ateneo, prevedendo una serie di obiettivi con relativi indicatori, indicando le necessarie azioni di monitoraggio e identificando i ruoli da assegnare alle varie componenti

della comunità accademica, ivi compresa la presenza qualificante della componente studentesca attraverso gli strumenti previsti da norme nazionali e regolamenti di Ateneo. Se dunque il sistema complessivo appare coerente e sufficientemente delineato nelle previsioni del PSA, l'efficacia reale di strumenti e previsioni andrà verificata da una costante attività di monitoraggio e valutazione dei risultati effettivi.

I.1.1.3 Ruolo studenti

Lo Statuto di Roma Tre prevede le CPDS come organi delle strutture didattiche periferiche ed assegna loro compiti di monitoraggio delle attività didattiche e di formulazione di proposte e pareri. Il ruolo delle CPDS è verificabile nella documentazione di accompagnamento della procedura AVA e sarebbe auspicabile che le modalità di coinvolgimento delle CPDS fossero formalizzate ed evidenziate nei documenti di riesame delle singole strutture didattiche e nei relativi verbali di approvazione.

I.1.2 Procedure di aggiornamento e revisione dei CdS

I principi fondamentali per la definizione degli obiettivi qualificanti nella costruzione dei CdS e nella continua attività per il loro aggiornamento e revisione sono indicati nello Statuto di Ateneo e costantemente ribaditi nei documenti relativi alle strategie di programmazione e gestione della didattica di Ateneo (vd. la premessa alla sezione relativa alla didattica nel PSA), sempre focalizzati sulla centralità dello studente e sulla partecipazione studentesca realizzata con la presenza di questa componente nei vari Organi deputati, da quelli di Governo alle CPDS.

Il quadro analitico è fornito dalle risultanze dei vari strumenti previsti dalle procedure AVA, che sono alla base della analisi contenuta nella sezione della didattica nel PSA e che vengono in questa sede descritti nella sezione I.2.1. Il complesso degli indicatori ANVUR mostra elementi di attenzione per quanto attiene al progresso negli studi, agli abbandoni e ai tempi di conseguimento del titolo (indicatori *iA1-2*, *iA13-17*), condizionati peraltro da caratteristiche specifiche relative alle politiche di accesso ai CdS dell'Ateneo, e per l'internazionalizzazione (*iA10-12*), con situazioni anche alquanto diversificate nel tempo e nei vari CdS, mentre elementi più positivi si possono riscontrare nel livello di soddisfazione dei laureati (indicatore *iA18*), in linea con la media nazionale con punte superiori in molti corsi di studio, e nelle percentuali di occupati (indicatori *iA6-7* e *iA26*), in particolare per l'area scientifico-tecnologica (i dati utilizzati sono quelli aggiornati al 30 giugno 2018).

Prospetto A

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|--------|--------|-------|--------------------------------------|-----------|--------|-----------------------------|-----------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA1 Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s. | 2014 | 11.078 | 23.558 | 47,0% | 5.584,64 | 11.769,73 | 47,45% | 6.818,39 | 13.699,50 | 49,77% |
| | 2015 | 11.519 | 23.080 | 49,9% | 5.713,18 | 11.785,64 | 48,48% | 7.088,50 | 13.744,26 | 51,57% |
| | 2016 | 11.114 | 22.299 | 49,8% | 5.956,55 | 12.157,27 | 49,00% | 7.394,35 | 14.084,81 | 52,50% |
| iA2 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso* | 2014 | 2.362 | 5.804 | 40,7% | 1.344,18 | 3.099,73 | 43,36% | 1.710,73 | 3.749,71 | 45,62% |
| | 2015 | 2.497 | 5.975 | 41,8% | 1.352,14 | 3.063,59 | 44,14% | 1.741,23 | 3.715,00 | 46,87% |
| | 2016 | 2.552 | 6.151 | 41,5% | 1.445,73 | 3.133,64 | 46,14% | 1.840,08 | 3.740,91 | 49,19% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Le azioni strategiche relative ai punti di attenzione e al mantenimento e incremento dei punti di forza dell'offerta didattica di Ateneo sono state definite nella sezione didattica del PSA e appaiono chiaramente identificate sia in merito agli obiettivi strategici che nella definizione degli strumenti di attuazione e degli indicatori di verifica della loro realizzazione. Va sottolineata in questo caso la necessità, prevista dal PSA, di una verifica annuale, che consenta una costante azione di individuazione delle eventuali criticità e dei possibili interventi correttivi, con particolare riferimento a sviluppo, sostenibilità e promozione dell'offerta formativa, qualità del servizio didattico, contrasto della dispersione e regolarità delle carriere, promozione della dimensione internazionale della didattica, adeguatezza dei Regolamenti di Ateneo in materia di didattica e del sistema di assicurazione della qualità della didattica. A questa attività di verifica parteciperà anche il NdV con lo strumento delle audizioni presso alcune strutture selezionate.

Prospetto B

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|--------|-------|--------------|--------------------------------------|----------|--------|-----------------------------|----------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire** | 2014 | 30,16 | 60,00 | 50,3% | 32,21 | 57,27 | 56,24% | 33,97 | 59,96 | 56,65% |
| | 2015 | 30,89 | 60,00 | 51,5% | 33,43 | 57,27 | 58,37% | 35,16 | 59,97 | 58,63% |
| | 2016 | 30,72 | 60,00 | 51,2% | 33,20 | 57,29 | 57,95% | 35,40 | 59,97 | 59,03% |
| iA14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea** | 2014 | 5.853 | 7.630 | 76,7% | 3.036,68 | 3.847,50 | 78,93% | 3.618,03 | 4.450,34 | 81,30% |
| | 2015 | 5.592 | 7.227 | 77,4% | 3.099,05 | 3.878,14 | 79,91% | 3.708,66 | 4.518,43 | 82,08% |
| | 2016 | 5.511 | 7.168 | 76,9% | 3.250,32 | 4.128,32 | 78,73% | 3.882,75 | 4.748,23 | 81,77% |
| iA15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno** | 2014 | 4.723 | 7.630 | 61,9% | 2.520,59 | 3.847,50 | 65,51% | 3.070,38 | 4.450,34 | 68,99% |
| | 2015 | 4.512 | 7.227 | 62,4% | 2.606,14 | 3.878,14 | 67,20% | 3.187,49 | 4.518,43 | 70,54% |
| | 2016 | 4.458 | 7.168 | 62,2% | 2.748,23 | 4.128,32 | 66,57% | 3.352,11 | 4.748,23 | 70,60% |
| iA16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno** | 2014 | 2.839 | 7.630 | 37,2% | 1.528,86 | 3.847,50 | 39,74% | 1.974,86 | 4.450,34 | 44,38% |
| | 2015 | 2.786 | 7.227 | 38,5% | 1.630,27 | 3.878,14 | 42,04% | 2.112,90 | 4.518,43 | 46,76% |
| | 2016 | 2.727 | 7.168 | 38,0% | 1.728,09 | 4.128,32 | 41,86% | 2.243,10 | 4.748,23 | 47,24% |
| iA17 Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea** | 2014 | 3.434 | 7.883 | 43,6% | 1.726,86 | 3.721,05 | 46,41% | 2.090,31 | 4.303,62 | 48,57% |
| | 2015 | 3.544 | 7.925 | 44,7% | 1.768,23 | 3.685,36 | 47,98% | 2.183,87 | 4.345,33 | 50,26% |
| | 2016 | 3.600 | 7.877 | 45,7% | 1.835,36 | 3.717,27 | 49,37% | 2.289,20 | 4.416,39 | 51,83% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Prospetto C

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|-----------|---------|-------|--------------------------------------|------------|--------|-----------------------------|------------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi* | 2014 | 4.320,00 | 822.025 | 5,3‰ | 4.652,11 | 418.971,92 | 11,10‰ | 7.850,15 | 498.578,66 | 15,75‰ |
| | 2015 | 9.285,00 | 836.367 | 11,1‰ | 5.779,52 | 425.108,10 | 13,60‰ | 9.275,12 | 511.791,62 | 18,12‰ |
| | 2016 | 11.860,50 | 809.034 | 14,7‰ | 6.341,45 | 439.392,97 | 14,43‰ | 10.423,03 | 529.869,12 | 19,67‰ |
| iA11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero* | 2014 | 158 | 2.362 | 6,7% | 82,64 | 1.344,18 | 6,15% | 143,76 | 1.710,73 | 8,40% |
| | 2015 | 135 | 2.497 | 5,4% | 99,45 | 1.352,14 | 7,36% | 167,82 | 1.741,23 | 9,64% |
| | 2016 | 117 | 2.552 | 4,6% | 124,59 | 1.445,73 | 8,62% | 202,28 | 1.840,08 | 10,99% |
| iA12 Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero* | 2014 | 194 | 9.244 | 21,0‰ | 131,00 | 4.622,73 | 28,34‰ | 138,73 | 5.332,81 | 26,01‰ |
| | 2015 | 150 | 8.847 | 17,0‰ | 142,14 | 4.600,14 | 30,90‰ | 156,34 | 5.345,48 | 29,25‰ |
| | 2016 | 164 | 8.685 | 18,9‰ | 167,73 | 4.940,95 | 33,95‰ | 175,41 | 5.627,95 | 31,17‰ |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Prospetto D

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|--------|-------|-------|--------------------------------------|----------|--------|-----------------------------|----------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio | 2015 | 3.954 | 5.608 | 70,5% | 1.928,26 | 2.780,21 | 69,36% | 2.116,70 | 3.075,03 | 68,84% |
| | 2016 | 3.898 | 5.627 | 69,3% | 2.118,47 | 3.023,74 | 70,06% | 2.311,36 | 3.328,25 | 69,45% |
| | 2017 | 4.232 | 5.851 | 72,3% | 2.148,40 | 3.038,25 | 70,71% | 2.426,04 | 3.481,24 | 69,69% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Prospetto E

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|--------|-------|-------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------------------|--------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA6B Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica | 2015 | 109 | 535 | 20,4% | 115,53 | 499,33 | 23,14% | 137,11 | 497,95 | 27,53% |
| | 2016 | 149 | 600 | 24,8% | 139,27 | 570,20 | 24,42% | 156,26 | 561,94 | 27,81% |
| | 2017 | 193 | 648 | 29,8% | 165,20 | 580,27 | 28,47% | 176,04 | 564,96 | 31,16% |
| iA6C Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale | 2015 | 745 | 1.766 | 42,2% | 250,28 | 746,89 | 33,51% | 285,25 | 808,04 | 35,30% |
| | 2016 | 729 | 1.970 | 37,0% | 261,83 | 781,89 | 33,49% | 304,31 | 860,51 | 35,36% |
| | 2017 | 955 | 2.033 | 47,0% | 301,72 | 807,61 | 37,36% | 325,24 | 847,29 | 38,39% |
| iA7B Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica | 2015 | 273 | 309 | 88,3% | 238,80 | 286,27 | 83,42% | 194,52 | 238,20 | 81,66% |
| | 2016 | 313 | 357 | 87,7% | 291,80 | 343,13 | 85,04% | 263,71 | 315,09 | 83,69% |
| | 2017 | 280 | 312 | 89,7% | 305,47 | 354,53 | 86,16% | 290,70 | 338,64 | 85,84% |
| iA7C Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale | 2015 | 643 | 953 | 67,5% | 350,56 | 508,28 | 68,97% | 339,89 | 499,38 | 68,06% |
| | 2016 | 800 | 1.121 | 71,4% | 412,17 | 589,22 | 69,95% | 396,25 | 566,70 | 69,92% |
| | 2017 | 975 | 1.316 | 74,1% | 436,89 | 596,67 | 73,22% | 404,81 | 555,51 | 72,87% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Prospetto F

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|--|------|--------|-------|--------------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------------------|--------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA26B Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica | 2015 | 233 | 370 | 63,0% | 260,00 | 408,67 | 63,62% | 294,67 | 449,55 | 65,55% |
| | 2016 | 288 | 442 | 65,2% | 300,40 | 466,47 | 64,40% | 323,52 | 488,76 | 66,19% |
| | 2017 | 290 | 417 | 69,5% | 340,13 | 503,73 | 67,52% | 348,18 | 507,73 | 68,58% |
| iA26C Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale | 2015 | 672 | 1.462 | 46,0% | 324,00 | 673,11 | 48,13% | 320,08 | 672,79 | 47,58% |
| | 2016 | 663 | 1.492 | 44,4% | 334,78 | 689,00 | 48,59% | 333,54 | 683,65 | 48,79% |
| | 2017 | 776 | 1.535 | 50,6% | 365,72 | 698,39 | 52,37% | 349,07 | 669,53 | 52,14% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

I.1.3 Docenza, carichi didattici, risorse umane e strutturali

I.1.3.1 Docenza e sostenibilità carico didattico

Una analisi più dettagliata della sostenibilità dell'offerta didattica viene svolta *infra*, sez. I.2.2, alle cui conclusioni si rinvia. In questa sede è possibile aggiungere qualche elemento relativo al rapporto fra la disponibilità di ore di didattica del personale docente, in relazione alla didattica erogata. La dinamica della dotazione di personale docente negli ultimi 5 anni è riassunta nella tabella seguente.

Tabella 1

| | PO | PA | RU | RTD ¹ | Totale |
|-------------------|-----|-----|-----|------------------|------------|
| 30.09.2018 | 288 | 343 | 124 | 78 [39] | 833 |
| 31.12.2017 | 265 | 339 | 144 | 70 [36] | 818 |
| 31.12.2016 | 266 | 339 | 164 | 42 [19] | 811 |
| 31.12.2015 | 262 | 324 | 207 | 47 [5] | 840 |
| 31.12.2014 | 280 | 298 | 246 | 44 [5] | 868 |
| 31.12.2013 | 299 | 236 | 316 | 39 [0] | 890 |

Fonte: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it>)

N.B. I dati disaggregati per Dipartimento, aggiornati al 1 giugno 2018, sono reperibili nella sezione I.2.2

¹ Sono indicati fra parentesi quadre i ricercatori TDB, per i quali è previsto, in caso di conseguimento della ASN, il passaggio nel ruolo dei professori di II fascia.

L'analisi di questi dati mostra che la riduzione complessiva dell'organico dal 2013 in poi (con una leggera ripresa nell'ultimo biennio) non si è tradotta in una sofferenza nelle ore di didattica erogabili, in quanto essa ha riguardato soprattutto i ricercatori di ruolo ad esaurimento (ridotti di oltre il 60%), mentre il numero complessivo dei professori di ruolo di I e II fascia è cresciuto di quasi il 30%, con un incremento soprattutto della II fascia (dovuto al meccanismo delle abilitazioni che ha consentito a una parte dei RU di transitare nel ruolo degli associati), che incide così sul numero di ore di didattica erogabili, se si tiene conto dei parametri introdotti dal punto di attenzione R1.C.3 delle *Linee Guida per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari* (rev. 10/08/2017) dell'ANVUR, che calcolano la didattica erogabile sulla base dei parametri convenzionali di 120 ore per professore a tempo pieno, 90 per professore a tempo definito, 60 per ricercatore a tempo indeterminato e determinato di tipo A, mentre per i ricercatori a tempo determinato di tipo B il calcolo è affidato ai regolamenti di Ateneo (90 ore nel Regolamento di Roma Tre).

Sulla base di questi parametri la Didattica teorica per l'a.a. 2017/2018 ammontava a 86520 ore complessive, mentre la Didattica erogata è stata la seguente

Numero di ore effettive: 121.915

di cui:

73888 ore di didattica assistita riferita a Professori a tempo pieno

2993 ore di didattica assistita riferita a Professori a tempo definito

19083 ore di didattica assistita riferita a Ricercatori

25951 ore di didattica assistita per contratto di insegnamento, affidamento o supplenza.

La didattica erogata sembrerebbe quindi superare quella teorica, dal momento che le succitate *Linee Guida per l'accreditamento periodico* prevedono che dal calcolo della docenza teorica sia esclusa la didattica assistita per contratto di insegnamento, affidamento o supplenza. Tale differenza appare anche nel raffronto con le ore di didattica erogata da professori e ricercatori (95964), che supera comunque quella teorica (86520). Le motivazioni di questa differenza sono individuabili nelle modalità di gestione sui sistemi informatici di Ateneo (GOMP) degli insegnamenti trasversali e quindi mutuati su più CdS che in qualche caso calcolano le ore di docenza effettiva sommando le ore di tutti gli insegnamenti mutuati.

Questi dati relativi alla docenza strutturata dell'Ateneo sono inoltre utilizzabili ai fini della verifica della sostenibilità dell'offerta didattica, che viene analiticamente esaminata nella sezione I.2.2, mentre alcuni dati aggregati riferiti all'intero Ateneo, finalizzati ad una visione complessiva delle strategie di Ateneo per la AQ, sono offerti sotto, § I.1.5.2.

1.1.3.2 Risorse bibliotecarie di Ateneo

L'Università Roma Tre dispone di un Sistema Bibliotecario di Ateneo, che raggruppa sette biblioteche di area. Il funzionamento complessivo del Sistema è oggetto dal 2012 di un monitoraggio complessivo da parte di un Gruppo di lavoro dedicato, che ha prodotto anche per il 2017 una relazione, pubblicata nel giugno 2018, che offre nella prima sezione dati statistici relativi a sedi e attrezzature per l'utenza, patrimonio documentario e attività di acquisizione, ore di lavoro e formazione del personale, fondi utilizzati, servizi al pubblico e orari di erogazione, utenza potenziale ed effettiva; nella seconda sezione sono contenuti gli indicatori relativi a risorse e infrastrutture, uso, sviluppo e costi. Quest'ultima sezione contiene i confronti con i dati degli anni precedenti e con le medie nazionali e consente quindi in parte di valutare l'efficacia del sistema e dei suoi servizi; va infatti rilevato che per alcuni dati non è possibile effettuare confronti con gli anni precedenti a causa di cambiamenti nelle unità di misurazione o dei sistemi gestionali informatici. Nel complesso gli indicatori, che presentano differenze anche significative fra area e area, legate alla diversa funzione delle risorse documentarie a seconda degli ambiti scientifico-didattici, non mostrano scostamenti significativi dagli anni precedenti, mentre situazioni difficilmente valutabili si riscontrano rispetto alle medie nazionali, che sono solo raramente utilizzabili o per l'assenza del dato nazionale o per la presenza di dati nazionali non aggiornati. In generale si evince dagli indicatori una linea di tendenza verso l'incremento delle risorse digitali e alcuni elementi di attenzione per quel che riguarda la disponibilità di risorse finanziarie e umane.

1.1.3.3 Risorse informatiche di Ateneo

L'Università Roma Tre dispone di un insieme di risorse di infrastrutture e attrezzature tecnologiche. Queste comprendono sia quelle in dotazione all'Ateneo per scopi didattici, che quelle destinate principalmente alla ricerca. Mentre le prime sono essenzialmente riconducibili a dotazione organica del patrimonio di Ateneo, le seconde sono in alcuni casi il frutto di attività di docenti o gruppi di docenti e ricercatori di tipo progettuale con enti finanziatori esterni pubblici e privati. In ogni caso, la ricaduta di queste dotazioni va a beneficio non solo delle attività istituzionali collettive (lezioni, esercitazioni, laboratori) e individuali (studio personale, utilizzo di biblioteche), ma anche di attività di ricerca e didattica di tipo avanzato (tirocini, tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato), essendo spesso connesse con attività e progetti didattici e di ricerca di docenti o gruppi di docenti.

Nel paragrafo 2.5 di questa relazione sono riportati i dati salienti sulle risorse disponibili (personale, laboratori, spazi studio e biblioteche) rapportati per una più immediata leggibilità in forma grafica al numero di docenti, studenti iscritti e studenti frequentanti dei diversi dipartimenti dell'Ateneo. Le fonti dei dati sono l'*Ufficio patrimonio* e l'*Ufficio statistico di Ateneo*, i singoli Dipartimento dell'Ateneo, le indagini AlmaLaurea e il portale CINECA del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca. L'esame degli indicatori mostra, sia pure in modo non certo esaustivo, interessanti spunti di riflessione e stimoli potenzialmente utili per le azioni strategiche dell'Ateneo di gestione e acquisizione delle risorse.

I.1.4 Efficacia SQA e monitoraggio CdS (Requisito R2)

L'organizzazione complessiva degli organi coinvolti a livello centrale e periferico nei processi di AQ e i relativi flussi informativi sono descritti sopra (Figura 1: Sistema Assicurazione della Qualità di Ateneo); essa prevede il monitoraggio costante dei CdS, attraverso la verifica dei processi di autovalutazione e valutazione periodica dei CdS. Il sistema risulta ben delineato per quanto riguarda l'interazione fra PQA e NdV con i CdS. Tale monitoraggio si attua con particolare approfondimento nell'attività che il Nucleo svolge con audizioni di un numero selezionato di CdS (vd. sezione I.4).

Per quanto riguarda il ruolo del PQA, pur tenendo conto del già ricordato mutamento nella composizione dell'organo, esso ha comunque esercitato le sue competenze in continuità con il precedente Presidio, partecipando ai principali processi valutativi (riesame conclusivo del Piano Strategico della Ricerca, analisi delle SMA dei singoli CdS ed elaborazione di osservazioni trasmesse a tutte le strutture periferiche e centrali competenti, verifica formale delle Relazioni delle CPDS redatte nell'anno 2017 con redazione di un *report*). Il PQA ha inoltre pianificato una serie di attività relative alla didattica, volte a una revisione delle linee guida per SMA e Relazione CPDS, alla verifica dei requisiti di sede e della qualità dei CdS, al monitoraggio del nuovo PSD, all'organizzazione del Riesame Ciclico dei CdS, accanto ad altre azioni rivolte all'ambito della Ricerca e della Terza Missione, che comprendono la verifica dei requisiti della qualità della Ricerca e della Terza Missione a livello sia di Ateneo sia di Dipartimento e il monitoraggio dei Piani Strategici della Ricerca e della Terza Missione. Infine il PQA dedica una particolare attenzione alla rilevazione delle opinioni degli studenti, con attività relative alla rilevazione delle criticità esistenti, alle procedure di somministrazione e elaborazione dei questionari, alla metodologia della rilevazione, alle strategie di comunicazione.

L'azione del PQA fornisce così un ulteriore supporto alla valutazione del NdV in materia di monitoraggio della AQ per l'Ateneo e per i CdS. Il coordinamento fra i vari soggetti coinvolti nella AQ risulta nel complesso efficiente nei vari livelli di responsabilità.

Per quanto riguarda il flusso di informazioni, va inoltre rilevato che, al fine di fornire strumenti utili per l'autovalutazione/valutazione della qualità di ogni singolo CdS, è stato realizzato un portale ad accesso riservato (<http://asi.uniroma3.it/moduli/ava/>) in cui tutti i soggetti coinvolti nei processi di AQ possono reperire dati statistici e indicatori (attrattività, risultati conseguiti, regolarità delle carriere studentesche, inserimento nel mondo del lavoro, valutazione della didattica ecc.) relativi ai CdS di propria pertinenza, con raffronti sia a livello di Ateneo, sia, ove possibile, a livello nazionale e regionale. Il portale viene aggiornato periodicamente dall'*Area Sistemi Informativi* e in particolare dall'*Ufficio Statistico*, e arricchito di anno in anno con nuovi indicatori, anche secondo le indicazioni provenienti dagli organi collegiali di governo e dalle singole strutture didattiche.

I.1.5 Valutazione complessiva dell'andamento dei CdS

I.1.5.1 Attrattività

L'andamento delle immatricolazioni per l'a.a. 2016/2017 conferma la tendenza ad una contrazione, pur se in misura meno pesante rispetto al calo registratosi nell'a.a. 2015/2016.

Tabella 2: Immatricolati puri (L, LMCU) e Iscritti per la prima volta a LM

| Dipartimento | 2014-15 | | | | 2015-16 | | | | 2016-17 | | | |
|---|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale |
| Architettura | 175 | | 123 | 298 | 171 | | 105 | 276 | 185 | | 104 | 289 |
| Economia | 184 | | 143 | 327 | 160 | | 88 | 248 | 168 | | 102 | 270 |
| Economia aziendale | 455 | | 334 | 789 | 466 | | 304 | 770 | 434 | | 298 | 732 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 490 | | 231 | 721 | 566 | | 197 | 763 | 641 | | 215 | 856 |
| Giurisprudenza | 34 | 841 | | 875 | 42 | 680 | | 722 | 31 | 665 | | 696 |
| Ingegneria | 926 | | 308 | 1234 | 787 | | 342 | 1129 | 767 | | 365 | 1132 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 524 | | 141 | 665 | 543 | | 121 | 664 | 608 | | 110 | 718 |
| Matematica e fisica | 73 | | 52 | 125 | 71 | | 25 | 96 | 88 | | 45 | 133 |
| Scienze | 203 | | 43 | 246 | 210 | | 39 | 249 | 194 | | 49 | 243 |
| Scienze della formazione | 817 | 153 | 272 | 1242 | 799 | 150 | 254 | 1203 | 664 | 128 | 280 | 1072 |
| Scienze politiche | 430 | | 121 | 551 | 483 | | 117 | 600 | 403 | | 108 | 511 |
| Studi umanistici | 378 | | 179 | 557 | 319 | | 188 | 507 | 323 | | 193 | 516 |
| Totale ateneo | 4689 | 994 | 1947 | 7630 | 4617 | 830 | 1780 | 7227 | 4506 | 793 | 1869 | 7168 |

Legenda: L. Laurea triennale; LMCU: Laurea magistrale e ciclo unico; LM: Laurea magistrale

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS, aggiornate al 30.06.2018)

Tabella 3: Avvii di carriera al primo anno (L, LMCU, LM)

Comprende gli immatricolati puri e coloro che si iscrivono per la prima volta a un CdS ma che si erano precedentemente immatricolati in altro CdS

| Dipartimento | 2014-15 | | | | 2015-16 | | | | 2016-17 | | | |
|---|---------|------|-----|--------|---------|------|-----|--------|---------|------|-----|--------|
| | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale |
| Architettura | 211 | | 195 | 406 | 206 | | 211 | 417 | 213 | | 205 | 418 |
| Economia | 213 | | 169 | 382 | 184 | | 116 | 300 | 203 | | 124 | 327 |
| Economia aziendale | 528 | | 383 | 911 | 549 | | 362 | 911 | 493 | | 355 | 848 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 633 | | 290 | 923 | 742 | | 253 | 995 | 833 | | 255 | 1088 |
| Giurisprudenza | 61 | 919 | | 980 | 63 | 738 | | 801 | 44 | 725 | | 769 |
| Ingegneria | 1019 | | 341 | 1360 | 880 | | 380 | 1260 | 847 | | 397 | 1244 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 639 | | 149 | 788 | 641 | | 149 | 790 | 706 | | 122 | 828 |

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| Matematica e fisica | 88 | | 59 | 147 | 87 | | 35 | 122 | 99 | | 54 | 153 |
| Scienze | 257 | | 88 | 345 | 266 | | 83 | 349 | 261 | | 53 | 314 |
| Scienze della formazione | 1041 | 213 | 313 | 1567 | 1008 | 213 | 294 | 1515 | 871 | 216 | 326 | 1413 |
| Scienze politiche | 523 | | 176 | 699 | 546 | | 196 | 742 | 467 | | 164 | 631 |
| Studi umanistici | 519 | | 217 | 736 | 428 | | 217 | 645 | 427 | | 225 | 652 |
| Totale ateneo | 5732 | 1132 | 2380 | 9244 | 5600 | 951 | 2296 | 8847 | 5464 | 941 | 2280 | 8685 |

Legenda: L. Laurea triennale; LMCU: Laurea magistrale e ciclo unico; LM: Laurea magistrale

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS, aggiornata al 30.06.2018)

Tabella 4: Iscritti (L, LMCU, LM)

numero complessivo di studenti iscritti (al primo o ad anni successivi) al CdS

| Dipartimento | 2014-15 | | | | 2015-16 | | | | 2016-17 | | | |
|---|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|
| | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale | L | LMCU | LM | Totale |
| Architettura | 854 | | 612 | 1466 | 844 | | 643 | 1487 | 778 | | 643 | 1421 |
| Economia | 611 | | 392 | 1003 | 562 | | 354 | 916 | 562 | | 323 | 885 |
| Economia aziendale | 1917 | | 988 | 2905 | 1932 | | 947 | 2879 | 1834 | | 897 | 2731 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 2284 | | 793 | 3077 | 2309 | | 775 | 3084 | 2433 | | 705 | 3138 |
| Giurisprudenza | 357 | 5285 | | 5642 | 368 | 5038 | | 5406 | 360 | 4733 | | 5093 |
| Ingegneria | 3488 | | 944 | 4432 | 3399 | | 1032 | 4431 | 3271 | | 1127 | 4398 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 2044 | | 397 | 2441 | 2104 | | 415 | 2519 | 2202 | | 360 | 2562 |
| Matematica e fisica | 303 | | 139 | 442 | 307 | | 131 | 438 | 322 | | 141 | 463 |
| Scienze | 863 | | 190 | 1053 | 911 | | 228 | 1139 | 941 | | 190 | 1131 |
| Scienze della formazione | 3622 | 968 | 683 | 5273 | 3590 | 1206 | 772 | 5568 | 3288 | 1324 | 824 | 5436 |
| Scienze politiche | 2082 | | 488 | 2570 | 1990 | | 522 | 2512 | 1819 | | 480 | 2299 |
| Studi umanistici | 2054 | | 610 | 2664 | 1853 | | 633 | 2486 | 1677 | | 636 | 2313 |
| Totale ateneo | 20479 | 6253 | 6236 | 32968 | 20169 | 6244 | 6452 | 32865 | 19487 | 6057 | 6326 | 31870 |

Legenda: L. Laurea triennale; LMCU: Laurea magistrale e ciclo unico; LM: Laurea magistrale

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS, aggiornate al 30.06.2018)

Totali di Ateneo nella "Scheda indicatori di Ateneo" (comprendono gli iscritti a corsi ad esaurimento)

| | 2014-15 | 2015-16 | 2016-17 |
|---------------|---------|---------|---------|
| L + LMCU + LM | 34877 | 34192 | 32705 |

Fonte: ANVUR (Scheda Indicatori di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

La flessione appare più accentuata in vari CdS dell'ambito umanistico, giuridico-economico e ingegneristico, già rilevata nella Relazione per il 2017, mentre i corsi di LM registrano un incremento complessivo.

1.1.5.2 Sostenibilità

Per quanto riguarda il rapporto fra studenti e docenti, nell'a.a. 2017-2018 erano attivi 30 corsi di Laurea, 2 corsi di laurea a ciclo unico e 43 corsi di Laurea Magistrale (due dei quali di nuova istituzione), tutti in possesso dei requisiti minimi di docenza; i dati relativi al rapporto fra studenti regolari e docenti fino al 2017 sono contenuti nella tabella seguente.

Prospetto G

| Indicatore | | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|------------|--|------|--------|-----|-------------|--------------------------------------|--------|-------|-----------------------------|--------|-------|
| | | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA5B | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica* | 2014 | 5.188 | 357 | 14,5 | 3.425,08 | 254,88 | 13,44 | 4.413,78 | 309,30 | 14,27 |
| | | 2015 | 5.030 | 341 | 14,8 | 3.501,75 | 248,63 | 14,08 | 4.530,16 | 304,48 | 14,88 |
| | | 2016 | 5.000 | 319 | 15,7 | 3.705,67 | 248,92 | 14,89 | 4.682,63 | 302,00 | 15,51 |
| | | 2017 | 0 | 327 | 0,0 | 0,00 | 246,88 | 0,00 | 0,00 | 301,62 | 0,00 |
| iA5C | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per i corsi dell'area umanistico-sociale* | 2014 | 18.320 | 510 | 35,9 | 5.524,76 | 197,08 | 28,03 | 6.930,31 | 227,45 | 30,47 |
| | | 2015 | 18.046 | 498 | 36,2 | 5.521,72 | 192,20 | 28,73 | 6.908,88 | 223,62 | 30,90 |
| | | 2016 | 17.297 | 491 | 35,2 | 5.681,60 | 189,84 | 29,93 | 7.056,27 | 221,24 | 31,89 |
| | | 2017 | 0 | 490 | 0,0 | 0,00 | 186,84 | 0,00 | 0,00 | 216,25 | 0,00 |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Il valore dell'indicatore iA5 è dato dal rapporto fra studenti regolari del complesso dei CdS e docenti che impartiscono insegnamenti nei medesimi CdS (il valore del rapporto studenti / docenti della sez. I.2.2 si riferisce invece alla totalità degli studenti ed è pertanto sempre superiore).

Dai dati disponibili appare che il rapporto fra studenti e docenti, per l'area scientifico-tecnologica è sostanzialmente in linea con le medie regionali e nazionali, mentre è superiore per l'area umanistico-sociale; il dato è significativo soprattutto per quanto attiene all'organizzazione della didattica nei vari CdS, mentre si

veda la sez. I.2.2 per i carichi didattici valutabili sulla base del rapporto studenti / docenti. La disaggregazione del dato per Dipartimenti mostra una situazione diversificata fra Dipartimenti e fra CdS (vd. sotto sezione I.2.2), anche in conseguenza delle dinamiche immatricolative (vd. sopra i dati sulla attrattività nella sezione I.1.5.1 e sotto nella sezione I.2.1). Il dato è valutato nella sezione didattica del PSA con l'identificazione di uno specifico obiettivo (Obiettivo 1.A: Qualità e sostenibilità dell'offerta formativa), che andrà sottoposto ad attento monitoraggio.

Per quanto riguarda la tipologia della copertura, la percentuale dei docenti di riferimento appartenenti a SSD di base o caratterizzanti è sostanzialmente in linea con le medie dell'area geografica e nazionali, pur se si deve registrare nell'ultimo anno un lieve calo percentuale rispetto agli anni precedenti.

Prospetto H

| Indicatore | Anno | Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei non telematici | | |
|---|------|--------|-----|--------------|--------------------------------------|--------|--------|-----------------------------|--------|--------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iA8 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento | 2014 | 469 | 493 | 95,1% | 370,82 | 391,25 | 94,78% | 438,28 | 462,70 | 94,72% |
| | 2015 | 624 | 665 | 93,8% | 462,14 | 489,11 | 94,48% | 515,08 | 545,27 | 94,46% |
| | 2016 | 617 | 651 | 94,9% | 452,00 | 478,55 | 94,45% | 511,01 | 541,63 | 94,35% |
| | 2017 | 676 | 723 | 93,5% | 459,84 | 489,41 | 93,96% | 515,92 | 548,51 | 94,06% |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Complessivamente i dati disponibili per l'ultimo triennio (vd. sez. I.2.2) confermano il fatto che il rapporto studenti per docente a Roma Tre è stabilmente collocato su un livello sensibilmente superiore rispetto alla media nazionale (una media per il 2016/2017 di 41,7 studenti per singolo docente a Roma Tre contro i 33,3 della media nazionale, per i CdS ex DM 270), con una sensibile variabilità del carico didattico nei diversi Dipartimenti (per tutti questi dati vd. sotto Tabelle 6, 7 e 8 della sezione I.2.2). I dati non si prestano ad un confronto diretto tra Dipartimenti a causa della presenza nell'offerta formativa dei CdS di ciascuno di essi di insegnamenti impartiti da docenti afferenti ad altri Dipartimenti.

Il *trend* degli anni prossimi, in base alle previsioni di pensionamento, è contenuto nella sez. I.2.2 (Tabelle 11 e 12), che individua alcune criticità nella sostenibilità dell'offerta didattica nei prossimi anni (previsioni sino al 2020), indicando alcune linee di intervento per queste problematiche. A livello di valutazione complessiva

della AQ di Ateneo, la problematica necessita di specifiche linee di azione strategica da parte dell'Ateneo, che saranno in larghissima misura dipendenti dalle risorse che nel futuro verranno messe a disposizione del sistema universitario nazionale, ma che dovranno essere utilizzate nella maniera più idonea ad assicurare i requisiti di qualità relativi all'offerta didattica e alla ricerca scientifica, che costituiranno uno degli elementi principali di valutazione degli Atenei, tenendo però anche conto della eventualità che non si realizzi un incremento significativo delle risorse nazionali, con conseguenze negative per le offerte didattiche che appaiono in maggiore sofferenza.

Tabella 5: Rapporto studenti regolari / docenti per Dipartimento e CdS – Indicatore *iC5*

| Dipartimento | CdS | Classe | Studenti regolari | Docenti | IC5 | Media Area Geografica | Media Atenei |
|--|--|----------|-------------------|---------|------|-----------------------|--------------|
| Architettura | Scienze dell'architettura | L-17 | 581 | 46 | 12.6 | 13.2 | 12.3 |
| | Architettura - Progettazione architettonica | LM-4 | 293 | 29 | 10.1 | 10.3 | 8.4 |
| | Architettura - Progettazione urbana | LM-4 | 68 | 11 | 6.2 | 10.3 | 8.4 |
| | Architettura - Restauro | LM-4 | 49 | 12 | 4.1 | 10.3 | 8.4 |
| Economia | Economia | L-33 | 435 | 29 | 15.0 | 20.9 | 19.9 |
| | Economia dell'ambiente e dello sviluppo | LM-56 | 104 | 17 | 6.1 | 6.2 | 5.5 |
| | Mercato del lavoro, relazioni industriali e sistemi di welfare | LM-56 | 82 | 11 | 7.5 | 6.2 | 5.5 |
| | Scienze Economiche | LM-56 | 38 | 14 | 2.7 | 6.2 | 5.5 |
| Economia aziendale | Economia e gestione aziendale | L-18 | 1378 | 43 | 32.0 | 26.1 | 24.6 |
| | Finanza e impresa | LM-16/77 | 75 | 16 | 4.7 | 8.5 | 7.6 |
| | Economia Aziendale | LM-77 | 243 | 14 | 17.4 | 13.0 | 13.0 |
| | Economia e Management | LM-77 | 361 | 29 | 12.4 | 13.0 | 13.0 |
| Filosofia, Comunicazione e Spettacolo | Scienze della Comunicazione | L-20 | 918 | 21 | 43.7 | 27.1 | 22.2 |
| | DAMS (Discipline delle Arti, della Musica e dello Spettacolo) | L-3 | 702 | 23 | 30.5 | 25.3 | 32.5 |
| | Filosofia | L-5 | 240 | 21 | 11.4 | 14.1 | 16.5 |
| | Informazione, editoria, giornalismo | LM-19 | 147 | 12 | 12.3 | 10.0 | 11.6 |
| | Cinema, televisione e produzione multimediale | LM-65 | 118 | 13 | 9.1 | 6.2 | 5.3 |

| | | | | | | | |
|--|---|--------|------|----|------|------|------|
| | DAMS Teatro, musica, danza | LM-65 | 28 | 9 | 3.1 | 6.2 | 5.3 |
| | Scienze filosofiche | LM-78 | 109 | 19 | 5.7 | 4.9 | 4.9 |
| | Scienze Cognitive della Comunicazione e dell'Azione | LM-92 | 71 | 12 | 5.9 | 5.7 | 3.9 |
| Giurisprudenza | Scienze dei servizi giuridici | L-14 | 147 | 12 | 12.3 | 13.8 | 7.8 |
| | Giurisprudenza | LMG/01 | 3264 | 77 | 42.4 | 25.7 | 26.0 |
| Ingegneria | Ingegneria civile | L-7 | 325 | 19 | 17.1 | 8.8 | 9.7 |
| | Ingegneria elettronica | L-8 | 366 | 23 | 15.9 | 15.0 | 16.5 |
| | Ingegneria informatica | L-8 | 878 | 20 | 43.9 | 15.0 | 16.5 |
| | Ingegneria meccanica | L-9 | 591 | 20 | 29.6 | 14.0 | 15.4 |
| | Ingegneria aeronautica | LM-20 | 60 | 9 | 6.7 | 8.7 | 7.4 |
| | Bioingegneria | LM-21 | 58 | 10 | 5.8 | 8.1 | 4.9 |
| | Ingegneria civile per la protezione dai rischi naturali | LM-23 | 168 | 11 | 15.3 | 6.8 | 7.6 |
| | Ingegneria delle infrastrutture viarie e trasporti | LM-23 | 92 | 12 | 7.7 | 6.8 | 7.6 |
| | Ingegneria delle tecnologie della comunicazione e dell'informazione | LM-27 | 24 | 9 | 2.7 | 3.3 | 1.8 |
| | Ingegneria elettronica per l'industria e l'innovazione | LM-29 | 24 | 14 | 1.7 | 3.5 | 2.7 |
| | Ingegneria gestionale e dell'automazione | LM-32 | 47 | 11 | 4.3 | 6.8 | 5.8 |
| | Ingegneria informatica | LM-32 | 151 | 14 | 10.8 | 6.8 | 5.8 |
| | Ingegneria meccanica | LM-33 | 144 | 21 | 6.9 | 8.1 | 5.6 |
| Lingue, Letterature e Culture straniere | Lingue e letterature per la comunicazione interculturale | L-11 | 735 | 29 | 25.3 | 26.8 | 26.5 |
| | Lingue e mediazione linguistico-culturale | L-12 | 879 | 28 | 31.4 | 36.4 | 42.5 |
| | Letterature e traduzione interculturale | LM-37 | 95 | 16 | 5.9 | 5.6 | 5.9 |
| | Lingue moderne per la comunicazione internazionale | LM-38 | 160 | 19 | 8.4 | 12.3 | 6.9 |
| Matematica e Fisica | Fisica | L-30 | 113 | 24 | 4.7 | 8.1 | 8.0 |
| | Matematica | L-35 | 114 | 18 | 6.3 | 6.1 | 6.6 |
| | Fisica | LM-17 | 28 | 19 | 1.5 | 2.4 | 3.0 |

| | | | | | | | |
|---------------------------------|--|-----------|------|----|------|------|------|
| | Matematica | LM-40 | 61 | 24 | 2.5 | 2.7 | 2.8 |
| Scienze | Scienze biologiche | L-13 | 301 | 25 | 12.0 | 14.5 | 16.6 |
| | Scienze e Culture Enogastronomiche | L-26 | 88 | 19 | 4.6 | 11.1 | 10.7 |
| | Ottica e optometria | L-30 | 151 | 14 | 10.8 | 8.1 | 8.0 |
| | Scienze geologiche | L-34 | 88 | 27 | 3.3 | 4.9 | 4.1 |
| | Biodiversità e gestione degli ecosistemi | LM-6 | 37 | 13 | 2.8 | 5.0 | 4.9 |
| | Biologia per la ricerca molecolare, cellulare e fisiopatologica | LM-6 | 72 | 23 | 3.1 | 5.0 | 4.9 |
| | Geologia del Territorio e delle Risorse | LM-74 | 28 | 24 | 1.2 | 2.7 | 2.6 |
| Scienze della Formazione | Educatore professionale di comunità | L-19 | 455 | 12 | 37.9 | 26.8 | 27.6 |
| | Formazione e sviluppo delle risorse umane | L-19 | 154 | 16 | 9.6 | 26.8 | 27.6 |
| | Scienze dell'educazione | L-19 | 1472 | 40 | 36.8 | 26.8 | 27.6 |
| | Servizio sociale e Sociologia | L-39/40 | 248 | 16 | 15.5 | 24.2 | 26.4 |
| | Coordinatore dei servizi educativi e dei servizi sociali | LM-50/87 | 278 | 17 | 16.4 | 11.2 | 10.3 |
| | Scienze pedagogiche e scienze dell'educazione degli adulti e della formazione continua | LM-57/85 | 297 | 36 | 8.3 | 11.7 | 9.5 |
| | Scienze della formazione primaria | LM-85 bis | 1147 | 18 | 63.7 | 31.9 | 37.6 |
| Scienze Politiche | Scienze politiche e relazioni internazionali | L-36 | 803 | 31 | 25.9 | 21.5 | 22.1 |
| | Scienze politiche per il governo e l'amministrazione | L-36 | 170 | 11 | 15.5 | 21.5 | 22.1 |
| | Scienze politiche per la cooperazione e lo sviluppo | L-36 | 160 | 11 | 14.5 | 21.5 | 22.1 |
| | Relazioni internazionali | LM-52 | 226 | 25 | 9.0 | 6.9 | 7.1 |
| | Scienze delle pubbliche amministrazioni | LM-63 | 70 | 23 | 3.0 | 6.3 | 4.4 |
| | Studi Europei | LM-90 | 40 | 8 | 5.0 | 3.5 | 5.7 |
| Studi Umanistici | Archeologia e storia dell'arte | L-1 | 438 | 24 | 18.3 | 13.1 | 13.6 |
| | Lettere | L-10 | 343 | 37 | 9.3 | 13.6 | 10.9 |
| | Scienze storiche, del territorio e per la cooperazione internazionale | L-42 | 234 | 20 | 11.7 | 15.4 | 10.8 |

| | | | | | | |
|--|-------|-----|----|-----|-----|-----|
| Archeologia | LM-2 | 51 | 11 | 4.6 | 3.7 | 3.7 |
| Italianistica | LM-14 | 99 | 19 | 5.2 | 8.0 | 6.3 |
| Filologia, letterature e storia dell'antichità | LM-15 | 28 | 16 | 1.8 | 3.9 | 3.5 |
| Scienze delle religioni | LM-64 | 21 | 7 | 3.0 | 1.7 | 2.8 |
| Storia e società | LM-84 | 115 | 19 | 6.1 | 5.0 | 5.2 |
| Storia dell'arte | LM-89 | 119 | 12 | 9.9 | 7.8 | 8.7 |

Fonte: ANVUR (Schede di Monitoraggio Annuale dei CdS, aggiornata al 30.06.2018)

I.2 Sistema di AQ a livello dei Corsi di Studio (CdS)

I.2.1 Attrattività dell'offerta formativa

I.2.1.1 Andamento generale delle immatricolazioni (dinamica ultimi tre anni; tendenze in corso; motivazioni delle tendenze in corso; criticità)

Nell'a.a. 2016-2017 si osserva una modifica nell'andamento della tendenza di fondo del numero totale di immatricolati (intesi come immatricolati puri ai corsi di primo livello ed a ciclo unico e come iscritti per la prima volta ai corsi di secondo livello): i valori della variazione assoluta e del relativo tasso di variazione rispetto all'anno precedente risultano diminuiti in termini assoluti (vd. sopra, sez. I.1.5.1, Tabella 2), pur permanendo negativi (pari rispettivamente a -59 e -1%, contro -403 e -5% per l'a.a. precedente). Il fenomeno si presenta come il risultato di un'inversione di tendenza nell'andamento del numero di immatricolati alle Lauree Magistrali (+89 unità e tasso di variazione rispetto all'anno precedente pari a +5%, a fronte di -166 unità e tasso di variazione pari a -9% nell'anno precedente), accompagnata da una decelerazione nella decrescita del numero di immatricolati alle Lauree Triennali ed alle Lauree a ciclo unico (con una diminuzione di 148 unità, cioè -3%, contro il decremento di 236 unità, pari al -4%, dell'a.a. 2015-2016).

A fronte della diminuzione degli immatricolati totali ai CdS dell'Ateneo, seppur di minore entità rispetto a quanto avvenuto nell'anno precedente, si osserva un lieve aumento della media nazionale e di quella riferita agli Atenei della stessa area geografica. Tuttavia sia a proposito del numero di immatricolati che degli indicatori che verranno presi in considerazione nel prosieguo, il confronto va effettuato con cautela, dal momento che le medie fanno riferimento ad Atenei di dimensione differente e di diversa composizione in termini di classi di laurea dei corsi di studio attivi.

L'andamento del numero di immatricolati nel complesso nasconde comportamenti diversificati a livello dei singoli corsi di studio. In particolare risultano in controtendenza i corsi di primo livello dei Dipartimenti della Scuola di Lettere Filosofia Lingue (Filosofia, Comunicazione e Spettacolo; Lingue, Letterature e Culture Straniere; Studi Umanistici), che nell'ultimo anno presentano un aumento degli immatricolati rispetto all'anno precedente (nel complesso pari a +144). Mentre forniscono il contributo più elevato al calo degli immatricolati di primo livello i corsi dei Dipartimenti di Scienze della Formazione (-135), Scienze Politiche (-80) e, in misura minore, di Economia Aziendale (-32). Quest'ultimo dato è in parte compensato dal lieve aumento di immatricolati al corso di laurea in Economia (+8), appartenente alla stessa Scuola. Per quanto riguarda il Dipartimento di Scienze della Formazione, la criticità è causata dalla notevole diminuzione nel numero di immatricolati alla laurea triennale in *Scienze dell'educazione* (L-19), solo in parte compensata dal lieve aumento nel numero di immatricolati alle altre lauree triennali del Dipartimento e non accompagnata da un'analoga tendenza a livello nazionale e di area. Tuttavia, sulla base di dati (ancora provvisori) interni all'Ateneo, il problema appare frutto di una fluttuazione contingente, poiché nell'a.a. 2017-2018 il numero di immatricolati alle lauree triennali del Dipartimento di Scienze della Formazione sembra essere tornato ai livelli dell'a.a. 2015-2016. Mentre nel caso del Dipartimento di Scienze Politiche, la

decrescita nel numero di immatricolati riguarda tutti e tre i corsi di laurea triennale attivi, anche in questo caso senza un analogo riscontro nelle medie nazionali e di area. Una sostanziale stabilità è presentata del numero di immatricolati ai corsi di laurea triennale degli altri Dipartimenti.

Considerazioni analoghe valgono se si considera una definizione più ampia di immatricolato e si guarda agli avvisi di carriera al primo anno, cioè al numero di studenti che nell'ultimo a.a. hanno avviato una nuova carriera accademica in uno specifico CdS, prescindendo da una eventuale carriera accademica precedentemente avviata (Tabella 3), il loro numero include quindi quello della precedente tabella. Mentre la marcata decrescita nel numero totale degli studenti iscritti ai CdS dell'Ateneo (vd. sopra, I.1.5.1, Tabella 4) trova spiegazione nella diminuzione del numero di immatricolati registrato negli ultimi anni.

1.2.1.2 Bacino di provenienza delle immatricolazioni (adeguatezza rispetto agli obiettivi)

In calo rispetto al precedente a.a. la percentuale di iscritti al primo anno delle lauree di primo livello e a ciclo unico provenienti da altre Regioni (indicatore *iA3*). Il valore rilevato passa dal 15% al 13%, e si posiziona al di sotto del valore medio nazionale, pari al 29%, e di quello medio della stessa area geografica, pari al 33%. Anche con riferimento agli specifici corsi di laurea (indicatore *iC3*) tale percentuale risulta bassa, sempre al di sotto delle corrispondenti medie nazionale e di area geografica. Un indubbio limite all'attrattività di Roma Tre nei riguardi di studenti non residenti nel Lazio è dovuto al fatto che l'Ateneo non dispone di strutture abitative per l'ospitalità degli studenti fuori sede.

Anche la percentuale di iscritti al primo anno delle Lauree Magistrali provenienti da altri Atenei (indicatore *iA4*) presenta una lieve tendenza alla diminuzione (27% nel 2016/2017, 29% nel 2015-16, 33% nel 2014-2015), a fronte di una lieve tendenza all'aumento degli analoghi dati riferiti alla media nazionale (32% nel 2016/2017, 31% nel 2015-16, 29% nel 2014-2015) ed alla media di area geografica (34% nel 2016/2017, 33% nel 2015-16, 32% nel 2014-2015). Tuttavia, in riferimento agli specifici CdS, la percentuale (indicatore *iC4*) presenta valori analoghi o superiori alle corrispondenti medie di riferimento nel caso delle LM del Dipartimento di Economia, del Dipartimento di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo, del Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture straniere, del Dipartimento di Matematica e Fisica, del Dipartimento di Scienze Politiche e del Dipartimento di Studi umanistici.

Ritenendo questi fenomeni di grande interesse per valutare il livello di attrattività dell'Ateneo nei confronti delle lauree di II livello, il Nucleo, nel suo precedente mandato, ha predisposto un apposito questionario da somministrare ai laureati triennali di Roma Tre. L'indagine intendeva analizzare le motivazioni dei laureati triennali a Roma Tre circa la scelta della laurea magistrale, allo scopo di verificare se detti laureati avessero o meno maturato una valutazione positiva della propria esperienza di studio in funzione della prosecuzione degli studi nel medesimo Ateneo Roma Tre. La Direzione Generale, dal canto suo, ha reso disponibili le risorse necessarie allo svolgimento dell'indagine. Gli uffici incaricati di dar seguito all'iniziativa, tuttavia, non hanno finora dato avvio alla procedura per la realizzazione dell'indagine in questione.

Sostanzialmente stabile il numero di studenti iscritti al primo anno di tutti i corsi di laurea che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (194 nel 2014-2015, 150 nel 2015-2016, 164 nel 2016-2017). Nell'anno in corso il valore del corrispondente indicatore (*iA12*) resta al di sotto della media di quello degli altri Atenei. Infatti presenta un valore pari al 19 per mille, contro una media nazionale del 31 per mille e di area geografica del 34 per mille.

1.2.1.3 Tassi di abbandono al primo anno

Il tasso di abbandono tra primo e secondo anno nel complesso dei CdS presenti a Roma Tre (inteso come il complemento a 100 della percentuale degli immatricolati puri che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio, cioè dell'indicatore *iA14*) è sostanzialmente stabile e nell'a.a. 2016/17 si situa intorno al 23%. Il valore risulta elevato, ma non lontano dal 18% e 21% circa rispettivamente della media nazionale e di area geografica. La percentuale degli immatricolati che proseguono la carriera al II anno in un differente CdS dell'Ateneo (indicatore *iA23*) è pari al 4% (contro il 6% della media nazionale e il 5% di area geografica), mentre risulta pari al 14% (contro l'11% della media nazionale e il 10% di area geografica) la percentuale di immatricolati che al II anno non proseguono la carriera nel sistema universitario (il complemento a 100 dell'indicatore *iA21*).

Una maggiore distanza rispetto ai valori medi si osserva se si considera la quota di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito al I anno almeno 20 CFU (indicatore *iA15* - pari a 62%, contro 71% per la media nazionale e 67% per la media di area geografica) o almeno 40 CFU (indicatore *iA16* - pari a 38%, contro 47% per la media nazionale e 42% per la media di area geografica).

I valori del tasso di abbandono si diversificano tra CdS di livello diverso. In particolare nel complesso il tasso assume un valore intorno al 30% per i corsi di laurea triennali, intorno al 24% per i corsi di laurea a ciclo unico e poco sotto all'8% per i corsi di laurea magistrali.

Con l'obiettivo di contenere il fenomeno, presso molti CdS dell'Ateneo sono state messe in atto azioni finalizzate a fornire agli studenti sia una guida nel loro percorso di studio che un supporto al recupero di carenze culturali di base. Tali azioni consistono in servizi di orientamento per gli immatricolati svolti sia direttamente da docenti sia da studenti tutor che operano presso sportelli istituiti allo scopo; in attività di supporto a singoli insegnamenti, prevalentemente di primo anno, a cura di studenti assegnatari di borse di tutoraggio; nell'organizzazione di specifici cicli di lezioni riguardanti prerequisiti agli insegnamenti istituzionali di base e di corsi intensivi di recupero che si tengono nel periodo estivo. L'efficacia di tali azioni, tuttavia, non è sempre agevolmente valutabile.

Il dato complessivo riferito al tasso di abbandono nasconde comportamenti tipicamente differenti tra corsi di studio appartenenti a classi di laurea diverse. Per una corretta interpretazione del fenomeno è opportuno effettuare i confronti con le medie nazionali e di area geografica a livello disaggregato, tenendo tuttavia

conto del fatto che il confronto è possibile solo nei casi in cui la numerosità degli immatricolati sia sufficientemente elevata.

Tra i diversi corsi di laurea si notano alcuni casi ‘virtuosi’, con tassi di abbandono sensibilmente inferiori rispetto alla media nazionale e di area geografica per la stessa classe di laurea, ed alcuni casi che si presentano come problematici, con tasso di abbandono sensibilmente superiore rispetto ai corrispondenti valori per la stessa classe di laurea. Appartiene alla prima categoria il corso di laurea in *Scienze biologiche* (L-13) con tasso di abbandono del 17%, contro il 43% della media nazionale e il 48% di area geografica. Mentre fanno parte del secondo gruppo il corso di laurea in *Scienze politiche per il governo e l'amministrazione* (L-36) con tasso di abbandono del 56%, contro il 23% della media nazionale e il 27% di area; il corso di laurea in *Scienze dei servizi giuridici* (L-14) con tasso di abbandono del 55%, contro il 29% della media nazionale e il 38% di area; il corso di laurea in *Servizio sociale e Sociologia* (L-39 e L-40) con tasso di abbandono complessivo del 51%, contro il 23% e 34% della media nazionale e il 26% e 46% di area; il corso di laurea in *Fisica* (L-30) con tasso di abbandono del 43%, contro il 26% della media nazionale e il 24% di area; il corso di laurea in *Matematica* (L-35) con tasso di abbandono del 41%, contro il 32% della media nazionale e il 30% di area; il corso di laurea in *Filosofia* (L-5) con tasso di abbandono del 37%, contro il 26% della media nazionale e il 24% di area; il corso di laurea in *Ottica e Optometria* (L-30) con tasso di abbandono del 36%, contro il 26% della media nazionale e il 24% di area; il corso di laurea in *Formazione e sviluppo delle risorse umane* (L-19) con tasso di abbandono del 35%, contro il 22% della media nazionale e il 25% di area; il corso di laurea in *Relazioni internazionali* (LM-52) con tasso di abbandono del 26%, contro il 6% della media nazionale e il 11% di area. La situazione dei corsi citati merita sicuramente una riflessione, anche se la bassa numerosità degli immatricolati (inferiore a 100, in alcuni casi anche sensibilmente) fa sì che il numero degli abbandoni da riferire a ciascuno di essi contribuisca in modo limitato al totale complessivo di Ateneo. Con 168 immatricolati dà un contributo maggiore il corso di laurea in *Economia* (L-33), a cui corrisponde un tasso di abbandono del 43%, contro il 24% della media nazionale e il 33% di area. Tuttavia, risulta che tra gli immatricolati al CdS il 26% prosegue la carriera al II anno in un diverso CdS dell’Ateneo ed in particolare nel corso di laurea in *Economia e gestione aziendale* (L-18). La causa del fenomeno è molto probabilmente da far risalire ad alcune regole relative all’ammissione ai due CdS ed all’organizzazione del primo anno di corso (con una struttura di base comune ed entrambi appartenenti alla Scuola di Economia e Studi Aziendali). A seguito delle modifiche apportate a partire dall’a.a. 2016/17 ci si attende una correzione del problema.

1.2.1.4 Tassi di abbandono negli anni successivi

La percentuale di abbandoni della classe di laurea nell’anno successivo a quello riferito alla lunghezza legale del corso (cioè il numero di immatricolati puri che, al quarto anno per le lauree triennali e al terzo per le lauree magistrali, non si sono ancora laureati e non risultano più iscritti al corso di laurea di immatricolazione iniziale – indicatore *iA24*) nell’a.a. 2016/17 (quindi con riferimento agli immatricolati nell’a.a. 2013/14 per le lauree triennali e nell’a.a. 2014/15 per le lauree magistrali) per il complesso

dell'Ateneo risulta pari al 32%, contro una media nazionale pari a 27% e di area pari a 28%. Al netto degli abbandoni tra il I e il II anno per le coorti corrispondenti, le percentuali diventano pari a circa 9% per Roma Tre, e a circa 7-8% per la media nazionale e di area.

Per quanto riguarda i singoli CdS, conferma il basso tasso di abbandono il corso di laurea in *Scienze biologiche* (L-13), che presenta una percentuale di abbandoni al quarto anno pari al 34%, contro il 57% della media nazionale e il 59% di area. Presentano invece un tasso di abbandono al quarto anno che si discosta sensibilmente dalle medie nazionali e di area della stessa classe il corso di laurea in *Scienze politiche per il governo e l'amministrazione* (L-36) (64%, 38% nazionale, 40% di area); il corso di laurea in *Economia* (L-33) (64%, 38% nazionale, 46% di area); il corso di laurea in *Scienze dei servizi giuridici* (L-14) (63%, 46% nazionale, 45% di area); il corso di laurea in *Scienze politiche per la cooperazione e lo sviluppo* (L-36) (59%, 38% nazionale, 40% di area); il corso di laurea in *Matematica* (L-35) (55%, 44% nazionale, 45% di area); il corso di laurea in *Archeologia e storia dell'arte* (L-1) (48%, 36% nazionale, 37% di area); il corso di laurea in *Formazione e sviluppo delle risorse umane* (L-19) (47%, 31% nazionale, 31% di area); il corso di laurea in *Filosofia* (L-5) (44%, 34% nazionale, 32% di area). Tra i corsi di laurea a ciclo unico, presenta un tasso di abbandono al sesto anno che si discosta sensibilmente dalle medie nazionali e di area della stessa classe il corso di laurea in *Scienze della formazione primaria* (LM-85 bis) (37%, 20% nazionale, 25% di area).

1.2.1.5 Durata degli studi

La quota di laureati regolari di Roma Tre (rispetto agli immatricolati puri tre anni prima per le lauree di primo livello e due anni prima per quelle di secondo livello – indicatore *iA22*) si attesta al 28%, livello nettamente inferiore alla media nazionale (pari al 38%) ed a quella di area (pari al 34%). Se però si considerano i laureati entro il primo anno fuori corso (sempre in rapporto agli immatricolati corrispondenti - indicatore *iA17*), il distacco rispetto alle medie di riferimento si riduce (46% è il dato riferito all'Ateneo, 52% la media nazionale e 49% la media di area). I dati mostrano una sensibile differenza tra lauree di primo e di secondo livello, a netto vantaggio delle seconde: 40% di laureati regolari contro 26% (18% per le lauree a ciclo unico). Unica eccezione è rappresentata dai CdS del Dipartimento di Architettura, per cui vale l'inverso.

Per quanto riguarda i singoli Dipartimenti, non si osservano valori della percentuale di laureati regolari sostanzialmente superiori rispetto alle medie nazionali delle corrispondenti classi di laurea, mentre si rilevano sostanziali scostamenti in negativo nel caso delle lauree triennali dei Dipartimenti di Architettura (31% contro il 51% nazionale), Economia (18% contro 31% nazionale), Giurisprudenza (3% contro il 19% nazionale) e Scienze politiche (14% contro il 35% nazionale); della laurea a ciclo unico del Dipartimento di Scienze della formazione (31% contro 56% nazionale); delle lauree magistrali del Dipartimento di Architettura (9% contro il 44% nazionale). Ovviamente, in alcuni dei casi riportati il problema è causato dall'elevato tasso di abbandono al primo anno e negli anni successivi.

1.2.1.6 Elementi distintivi dell'offerta formativa rispetto al contesto di riferimento (regionale, nazionale o internazionale) e punti di forza.

L'offerta formativa di Roma Tre si distingue rispetto al contesto regionale per la presenza dei CdS dell'area di Scienze della Formazione (L19, L39, L40, LM50, LM57, LM85, LM87), che concentrano gran parte dell'offerta e della domanda regionale in questo ambito disciplinare. Si segnala inoltre l'attenzione dell'Ateneo alla formazione triennale professionalizzante, infatti a Roma Tre sono attivi il corso di laurea in *Ottica e Optometria* (L30) ed il corso di laurea in *Scienze e Culture Enogastronomiche* (L26), unici dell'Italia centrale nel loro ambito.

Importante novità, sotto il profilo dell'attrattività, è rappresentata dall'attivazione di due nuovi corsi di laurea magistrale in *Scienze Computazionali* (LM 40) e in *International Studies* (LM 52) nell'a.a. 2017-18 e di un corso di laurea triennale in *Ingegneria delle tecnologie per il mare* (L 9) nell'a.a. 2018-19.

Un punto di forza evidenziato in tutti i documenti esaminati è il giudizio positivo sulla didattica da parte degli studenti e dei laureati, la sostanziale soddisfazione nei riguardi degli studi effettuati da parte dei laureati, nonché il riscontro positivo avuto con gli Enti che forniscono tirocini e stage (quando richiesti), giudizio confermato nell'ambito delle audizioni svolte nel corso degli anni accademici 2015-16 e 2016-17.

Positivi anche i dati sulla capacità dei laureati di trovare occupazione. Infatti le percentuali di laureati occupati ad un anno e a tre anni dal titolo risultano assumere valore lievemente più favorevole o sostanzialmente in linea con le corrispondenti medie nazionali e di area, sia per i corsi dell'area scientifico-tecnologica che per quelli dell'area umanistico sociale. In particolare, per le lauree magistrali e a ciclo unico, la percentuale dei laureati che, a tre anni dal titolo, dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto o di svolgere attività di formazione retribuita rispetto al totale dei laureati (ad esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita) risulta pari al 73% per l'area umanistico sociale (valore analogo a quello nazionale e di area) e all'89% per l'area scientifico-tecnologica (contro l'87% nazionale e di area) (indicatori *iA7BTER* e *iA7CTER*).

I.2.2 Sostenibilità dell'offerta formativa

I.2.2.1 Rapporto studenti-docenti

Se si prende in considerazione l'ultimo triennio disponibile – incluso quindi l'a.a. 2016-17 – si ha la conferma che il rapporto studenti per docente a Roma Tre si situa costantemente su un livello nettamente superiore rispetto alla media nazionale: a Roma Tre ogni docente svolge attività didattica a una “classe” che ha mediamente dieci studenti in più rispetto all'analoga situazione nazionale (42 studenti contro 33). Divario sostanzialmente della stessa entità si riscontra anche nei confronti dell'area geografica di appartenenza, il che significa verosimilmente anche nei confronti dei due Atenei statali presenti nella capitale (Sapienza e Tor Vergata), dato il loro peso all'interno dell'area geografica considerata. Tale risultato è convalidato da dati pur di fonte diversa, quali sono quelli riportati nella Tabella 6 (fonte MIUR) e nella Tabella 7 (fonte ANVUR), relativi i primi ai soli CdS ex DM 270 e i secondi alla totalità dell'offerta formativa.

I dati relativi all'a.a. 2016-17 (Tabella 8) confermano inoltre la forte variabilità del carico didattico nei diversi Dipartimenti, come già rilevato nelle passate edizioni della Relazione: i livelli minimi continuano a registrarsi nei Dipartimenti di Matematica e Fisica e di Scienze, quelli massimi nei Dipartimenti di Scienze della Formazione, Ingegneria e Giurisprudenza².

Tabella 6: Rapporto studenti/docenti a livello di Ateneo

a): CdS ex DM 270

| Ambiti | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
|----------|----------------------------------|-----------|-----------|
| | Iscritti ai CdS DM 270 | | |
| Italia | 1.549.126 | 1.585.570 | 1.628.543 |
| Roma Tre | 33.145 | 33.040 | 32.040 |
| | Docenti di ruolo* | | |
| Italia | 51.836 | 50.349 | 48.877 |
| Roma Tre | 824 | 793 | 769 |
| | Rapporto studenti/docenti | | |
| Italia | 29,9 | 31,5 | 33,3 |
| Roma Tre | 40,2 | 41,7 | 41,7 |

* Esclusi i ricercatori a tempo determinato

Fonte: Iscritti: ANS (dati aggiornati al 31 gennaio 2018); Docenti: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it>)

² Le differenze riscontrabili tra gli iscritti di cui alla Tabella 8 e quelli riportati nella Tabella 7 sono di scarsa entità, irrilevanti quindi rispetto alle considerazioni svolte nel testo.

Tabella 7: Rapporto studenti/docenti a livello di Ateneo**b): complesso dell'offerta formativa**

| Ambiti | 2014/15 | 2015/16 | 2016/17 |
|-----------------------|----------------------------------|---------|---------|
| | Iscritti totali* | | |
| Media Nazionale | 20.134 | 19.914 | 20.001 |
| Media Area Geografica | 17.482 | 17.320 | 17.489 |
| Roma Tre | 34.877 | 34.192 | 32.705 |
| | Docenti** | | |
| Media Nazionale | 647 | 635 | 625 |
| Media Area Geografica | 555 | 540 | 538 |
| Roma Tre | 868 | 840 | 811 |
| | Rapporto studenti/docenti | | |
| Roma Tre | 40,2 | 40,7 | 40,3 |

* Inclusi iscritti in corsi ad esaurimento

** Inclusi i ricercatori a tempo determinato

Fonte: ANVUR (Scheda Indicatori di Ateneo, aggiornata al 30.06.2018)

Tabella 8: Rapporto studenti/docenti per Dipartimento (a.a. 2016-17)

| Dipartimento | Iscritti totali all'a.a. 2016/17 | Docenti* al 31/12/2016 | Iscritti per docente |
|---|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| Architettura | 1455 | 60 | 24 |
| Economia | 887 | 47 | 19 |
| Economia aziendale | 2729 | 42 | 65 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 3063 | 59 | 52 |
| Giurisprudenza | 5107 | 85 | 60 |
| Ingegneria | 4393 | 85 | 52 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 2567 | 57 | 45 |
| Matematica e fisica | 685 | 55 | 12 |
| Scienze | 913 | 74 | 12 |
| Scienze della formazione | 5650 | 74 | 76 |
| Scienze politiche | 2384 | 57 | 42 |
| Studi umanistici | 2381 | 74 | 32 |
| Totale | 32.214 | 769 | 42 |

* Esclusi i ricercatori a tempo determinato

Fonte: Iscritti: Rilevazione ufficiale MIUR sull'istruzione Universitaria; Docenti: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Va comunque ribadito quanto già osservato nelle precedenti Relazioni a proposito del fatto che il rapporto studenti/docente è un indicatore importante ma parziale del carico didattico, se si tiene conto che i docenti in forza ad un determinato Dipartimento impartiscono spesso insegnamenti (soprattutto di base del primo anno) anche a favore di studenti appartenenti ad altro Dipartimento. Questo fenomeno è particolarmente rilevante all'interno delle scuole (ed è il caso del Dipartimento di Economia) o per insegnamenti 'orizzontali', ossia condivisi da CdS appartenenti a diversi Dipartimenti (ed è il caso dei Dipartimenti di Matematica e Fisica e di Scienze).

1.2.2.2 Soglie minime di personale docente

I docenti attualmente (al 1.06.2018) in servizio a Roma Tre, distinti per ruolo e Dipartimento, sono riportati nella Tabella 9. Nella Tabella 10 si espone invece il confronto tra il numero di docenti attualmente in servizio e i docenti di riferimento calcolati sulla base dell'attuale normativa (utenza programmata o disponibile per l'a.a. 2017-18). Da questo calcolo emergono le difficoltà attualmente esistenti a Roma Tre in merito al mantenimento delle soglie minime richieste dalla procedura di accreditamento dei corsi di studio, secondo quanto previsto dal DM 987/2016. Anche se a livello complessivo di Ateneo la differenza tra docenti effettivi e docenti di riferimento è tuttora positiva (90 docenti, comunque in netto calo rispetto ai 204 di due anni fa e ai 171 dello scorso anno), evidenti criticità si manifestano a livello di singoli Dipartimenti e Corsi di studio.

Tabella 9: Personale docente a Roma Tre al 1.06.2018, per ruolo e Dipartimento

| Dipartimento | PO | PA | RU | Ric. TD | Totale |
|---|------------|------------|------------|-----------|------------|
| Architettura | 13 | 36 | 9 | 5 | 63 |
| Economia | 19 | 21 | 5 | 1 | 46 |
| Economia aziendale | 17 | 17 | 8 | 9 | 51 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 23 | 28 | 5 | 4 | 60 |
| Giurisprudenza | 42 | 29 | 15 | 3 | 89 |
| Ingegneria | 39 | 32 | 16 | 16 | 103 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 17 | 26 | 10 | 4 | 57 |
| Matematica e fisica | 22 | 27 | 6 | 7 | 62 |
| Scienze | 20 | 37 | 14 | 7 | 78 |
| Scienze della formazione | 19 | 33 | 17 | 6 | 75 |
| Scienze politiche | 19 | 24 | 14 | 3 | 60 |
| Studi umanistici | 29 | 33 | 11 | 9 | 82 |
| Totale | 279 | 343 | 130 | 74 | 826 |

Fonte: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Tabella 10: Docenti di riferimento e docenti effettivi per Dipartimento

| Dipartimento | Docenti di riferimento (a) | Docenti in servizio al 01/06/2018* (b) | Differenza (b) - (a) |
|---|----------------------------|--|----------------------|
| Architettura | 36 | 58 | 22 |
| Economia | 37 | 45 | 8 |
| Economia aziendale | 44 | 42 | -2 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 64 | 56 | -8 |
| Giurisprudenza | 67 | 86 | 19 |
| Ingegneria | 101 | 87 | -14 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 31 | 53 | 22 |
| Matematica e fisica | 36 | 55 | 19 |
| Scienze | 54 | 71 | 17 |
| Scienze della formazione | 80 | 69 | -11 |

| | | | |
|-------------------|------------|------------|-----------|
| Scienze politiche | 49 | 57 | 8 |
| Studi umanistici | 63 | 73 | 10 |
| Totale | 662 | 752 | 90 |

* Esclusi ricercatori a tempo determinato

Fonte: SUA-CdS a.a. 2018/19 e CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Lo scarto tra docenti effettivi e docenti di riferimento è significativamente negativo nei Dipartimenti di Scienze della Formazione, di Ingegneria e di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo, leggermente negativo nel Dipartimento di Economia Aziendale, positivo ma con margini ristretti nei Dipartimenti di Economia e di Scienze Politiche³.

Va comunque rilevato che si stanno attualmente svolgendo procedure concorsuali per un totale di 23 unità di personale docente, di cui 14 riguardano posizioni di ricercatore, in quanto tali sicuramente aggiuntive rispetto alla dotazione di personale indicata nella Tabella 10. I nuovi ingressi interesserebbero tutti i Dipartimenti 'in sofferenza' sopra elencati, ad eccezione di Scienze della Formazione, per il quale la situazione rimarrebbe critica.

1.2.2.3 Pensionamenti e future criticità

La previsione dei pensionamenti del personale docente per raggiunti limiti di età (Tabella 11), introdurrebbe ovviamente, nell'ipotesi che non si verificano nello stesso periodo ingressi di personale docente aggiuntivo (ipotesi da considerare non realistica, come si dirà in seguito), un ulteriore elemento di criticità nel quadro della sostenibilità sopra delineato.

Tabella 11: Previsione dei pensionamenti di docenti, triennio 2018-20, per Dipartimento

| Dipartimento | Pensionamenti alle date sotto indicate | | | |
|---|--|--------------|--------------|--------|
| | ottobre 2018 | ottobre 2019 | ottobre 2020 | Totale |
| Architettura | 2 | 4 | 2 | 8 |
| Economia | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Economia aziendale | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 3 | 2 | 3 | 8 |
| Giurisprudenza | 2 | 4 | 4 | 10 |
| Ingegneria | 2 | 1 | 0 | 3 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 2 | 4 | 3 | 9 |
| Matematica e fisica | 2 | 0 | 3 | 5 |
| Scienze | 1 | 2 | 0 | 3 |
| Scienze della formazione | 4 | 2 | 4 | 10 |

³ Nel testo sono riportate, per esigenze di sintesi, le differenze tra docenti effettivi e docenti di riferimento a livello di Dipartimento. In realtà, ai fini dell'accreditamento il confronto va fatto a livello di singolo Corso di Studio e così si è proceduto al momento della predisposizione dell'offerta formativa 'compatibile' per l'a.a. 2018-19. In tale sede, eventuali carenze di docenza per specifici CdS sono state superate attraverso il ricorso, come già in precedenza, alle indicazioni contenute nell'art. 10 del DM 987/2016, come modificato dal successivo DM 60/2017: si tratta della possibilità di inserire docenti a contratto e docenti in convenzione al fine di ricondurre il requisito di docenza minima nei limiti previsti dalla stessa normativa (art. 4 DM 987).

| | | | | |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Scienze politiche | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Studi umanistici | 7 | 6 | 1 | 14 |
| Totale | 27 | 26 | 21 | 74 |

Fonte: Ufficio controllo di gestione di Ateneo

Il calcolo della differenza tra docenti in servizio – ridotti rispetto alla consistenza attuale per effetto dei pensionamenti e nell’ipotesi di assenza di nuovi ingressi – e docenti di riferimento per il triennio 2018-20 (Tabella 12) mostra innanzitutto che già a livello complessivo di Ateneo il margine di sicurezza si ridurrebbe drasticamente, quasi annullando il saldo positivo registrato nel Tabella 10 (dai 90 docenti di giugno 2018 ai 16 di fine 2020). A livello di Dipartimento le criticità di maggior rilievo (sempre nell’ipotesi ‘teorica’ che non si verificano nuovi ingressi di docenti) interesserebbero innanzitutto gli stessi Dipartimenti per i quali già oggi il saldo in esame è sensibilmente negativo: alla data del 31.12.2020 presenterebbero infatti valori decisamente negativi i Dipartimenti di Scienze della Formazione, di Ingegneria e di Filosofia, Comunicazione e Spettacolo. Leggermente negativi anche i Dipartimenti di Economia Aziendale e di Studi Umanistici, prossimi alla soglia critica i Dipartimenti di Scienze Politiche, di Economia e di Giurisprudenza.

Tabella 12: Differenza tra docenti in servizio e docenti di riferimento (per effetto dei pensionamenti e in assenza di nuovi ingressi) alle date sotto indicate, per Dipartimento

| Dipartimento | Differenza al 31.12.2018 | Differenza al 31.12.2019 | Differenza al 31.12.2020 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Architettura | 20 | 16 | 14 |
| Economia | 8 | 8 | 8 |
| Economia aziendale | -3 | -3 | -3 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | -11 | -13 | -16 |
| Giurisprudenza | 17 | 13 | 9 |
| Ingegneria | -16 | -17 | -17 |
| Lingue, letterature e culture straniere | 20 | 16 | 13 |
| Matematica e fisica | 17 | 17 | 14 |
| Scienze | 16 | 14 | 14 |
| Scienze della formazione | -15 | -17 | -21 |
| Scienze politiche | 7 | 6 | 5 |
| Studi umanistici | 3 | -3 | -4 |
| Totale | 63 | 37 | 16 |

Fonte: Elaborazione su dati di Ateneo

In realtà, come già accennato, l’ipotesi di assenza di ingressi aggiuntivi di personale docente può fin d’ora considerarsi non aderente all’evoluzione in atto nell’Ateneo di Roma Tre. Nella Tabella 13 sono riportate le unità di docenza che si prevede di assumere a breve in Ateneo: il calcolo si basa prudenzialmente sulle delibere già assunte dai Dipartimenti per effetto della programmazione dei punti organico loro assegnati. Al fine di considerare gli ingressi sicuramente aggiuntivi sono stati inclusi nel conteggio solo i concorsi deliberati per i ruoli di ricercatore a tempo determinato, nonché i concorsi vincolati all’assunzione di personale docente esterno all’Ateneo.

Tabella 13: Previsione di nuove assunzioni di personale docente sulla base dei concorsi già deliberati (al 31.05.2018), per Dipartimento

| Dipartimento | Professori Ordinari | Professori Associati | Ricercatori | Ricercatori ex L. 240/2010 | Totale |
|---------------------------------------|---------------------|----------------------|-------------|----------------------------|-----------|
| Architettura | | 1 | | 3 | 4 |
| Economia | | 1 | | 1 | 2 |
| Economia Aziendale | | 1 | | | 1 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 1 | | 1 | 3 | 5 |
| Giurisprudenza | | | | 6 | 6 |
| Ingegneria | | | | 6 | 6 |
| Lingue, letterature e culture | | 1 | | 2 | 3 |
| Matematica e fisica | | 1 | | 8 | 9 |
| Scienze | 1 | 2 | 1 | 3 | 7 |
| Scienze della Formazione | | 1 | | 1 | 2 |
| Scienze Politiche | 1 | 1 | | 5 | 7 |
| Studi Umanistici | | 2 | 1 | 4 | 7 |
| Totale Ateneo | 3 | 11 | 3 | 42 | 59 |

Fonte: Elaborazione su dati di Ateneo

Dal confronto tra i due ultimi prospetti risulta evidente che le situazioni di maggior sofferenza non sarebbero eliminate dalle sole nuove acquisizioni di docenza sicuramente aggiuntiva: permarranno infatti situazioni di deficit nei Dipartimenti di Scienze della Formazione, Ingegneria, Filosofia, Comunicazione e Spettacolo, Economia Aziendale, mentre tornerebbe positivo il saldo nel Dipartimento di Studi Umanistici.

Come ovviare alle criticità indicate? Al riguardo, si richiamano le considerazioni esposte nella precedente Relazione, che si ritiene mantengano intatta la loro validità:

La via principale per ovviare a queste criticità, che sulla base della normativa vigente condurrebbero prima o poi alla riduzione dell'attuale offerta formativa, è naturalmente quella che vede il superamento dei vincoli normativi e finanziari che negli anni scorsi hanno impedito il pieno reintegro del personale andato in quiescenza [...]. È peraltro auspicabile che, se ci sarà una ripresa della possibilità di svolgere nuovi concorsi per il personale docente, l'Ateneo riesca a calibrare attentamente la 'promozione' di docenza già in forza all'Ateneo con l'opportuna acquisizione di personale dall'esterno. Nelle more dell'auspicabile nuovo ingresso di docenti [...], l'Ateneo potrà continuare a fare ricorso, almeno fino all'a.a. 2019-20, all'acquisizione di docenti a contratto e in convenzione dall'esterno dell'Università, oltre che ad accordi di servizio all'interno dell'Ateneo per la migliore allocazione del personale afferente ai diversi Dipartimenti.

I.2.3 Coerenza tra domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati dai CdS e risultati di apprendimento previsti

Nel corso delle audizioni svolte nell'a.a. 2015/16, il Nucleo aveva riscontrato presso i CdS esaminati una generale assenza di riscontri circa le eventuali consultazioni con i portatori di interesse. In seguito però, in occasione del riesame ciclico tenutosi nel corso del 2016, tutti i CdS hanno avviato politiche di consultazione sistematica con il mondo del lavoro e delle professioni sia al fine di meglio definire la coerenza fra il profilo in uscita e gli obiettivi formativi dei corsi, sia al fine di ampliare le possibilità di *stage* e tirocini a favore degli studenti. A tal proposito il PQA ha fornito un modello di verbale con cui documentare gli incontri con i portatori di interesse. Le consultazioni oltre ad essere documentate nelle apposite sezioni della SUA-CdS, sono state oggetto di discussione in sede di Consiglio di Dipartimento.

Il Nucleo sottolinea, però, l'importanza di mantenere costanti le interrelazioni con il mondo del lavoro e i sistemi professionali di riferimento, al fine di coglierne le eventuali variazioni e tendenze, e quindi di verificare l'adeguatezza dei percorsi formativi formulati, assicurando il miglioramento continuo dell'offerta formativa. Il Nucleo osserva, anche, la necessità di un attento monitoraggio, da parte dei responsabili per l'AQ dei Dipartimenti, dell'attuazione delle consultazioni e della loro documentazione, anche finalizzata all'aggiornamento delle informazioni sulle consultazioni nella SUA-CdS.

Per quanto riguarda i dati sulla soddisfazione e l'occupabilità dei laureati, l'Ateneo Roma Tre aderisce al consorzio Alma Laurea, partecipando alle relative rilevazioni i cui dati sono ora consultabili anche attraverso le Schede di Monitoraggio Annuale presenti sul *Portale per la qualità dei corsi di studio ANVUR-MIUR*.

Il Nucleo, infine, osserva che nell'ateneo è stato attivato già da alcuni anni un sistema innovativo di accompagnamento al lavoro denominato *Job Soul* (si veda sezione I.2.4.7 del presente capitolo) e ritiene opportuno che venga assicurata la massima diffusione alle informazioni relative al servizio.

I.2.4 Organizzazione dei servizi di supporto allo studio

L'Ateneo Roma Tre, in base ai dati statistici raccolti, ha mostrato di curare con particolare attenzione i processi di Orientamento (in ingresso, *in itinere* e in uscita), sia attraverso l'organizzazione di sistemi centralizzati (con uffici addetti), sia affidando ai Dipartimenti la gestione specifica di attività di tutorato mirate al sostegno degli studenti.

Di particolare rilievo appare, nel quadro della generale crisi economica attuale, il servizio di *Job placement post-lauream* (compreso lo sportello del *Centro per l'impiego tematico* e il *Servizio Orientamento al lavoro Studenti con disabilità*), che sarebbe utile e auspicabile potenziare nel prossimo futuro (anche in collegamento con il servizio offerto dall'*Ufficio Stage e Tirocini*), a vantaggio dell'utenza studentesca e delle ricadute sull'attrattività dell'Ateneo medesimo.

Si segnala inoltre il ruolo significativo delle attività assicurate dall'*Ufficio Studenti con disabilità*, dal *Servizio di Counselling Psicologico* e dal *Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA)*, in termini di servizi offerti agli studenti a sostegno della carriera accademica.

Per il dettaglio sulle caratteristiche e l'efficienza dei servizi si vedano i punti seguenti.

1.2.4.1 Adeguatezza dei servizi di segreteria dedicati agli studenti per quantità e qualità rispetto alla domanda effettiva

Tra la fine del 2014 e l'inizio del 2015 è stata condotta dall'Università Roma Tre un'indagine di *customer satisfaction* finalizzata a rilevare il livello di conoscenza, utilizzo e soddisfazione da parte degli studenti dei servizi offerti dalla Segreteria Didattica del proprio Dipartimento/Collegio didattico/Scuola, attraverso la somministrazione di un questionario.

La soddisfazione complessiva, rilevata considerando tutti gli aspetti e i servizi forniti dalle varie Segreterie Didattiche dell'intero Ateneo, è pari a 6,57 su 10.

Tra i molteplici indicatori dell'efficienza percepita del servizio, si elencano: Cortesia e disponibilità, Capacità del personale di risolvere i problemi/fornire informazioni, Chiarezza delle risposte, Capacità del personale di farsi carico delle richieste e fornire suggerimenti, Competenza del personale, Completezza delle risposte, Adeguatezza del numero del personale alle esigenze degli utenti, ecc.

Tra i principali motivi di insoddisfazione in merito ai servizi offerti dalle Segreterie Didattiche, si annoverano i seguenti: le Segreterie dovrebbero essere aperte tutti i giorni e per un numero maggiore di ore consecutive, in particolare nel pomeriggio per gli studenti lavoratori, dovrebbero inoltre offrire informazioni più dettagliate, avere personale più disponibile, disporre con più facilità della modulistica necessaria.

Per quanto riguarda la segreteria studenti, negli ultimi anni sono state intraprese nuove azioni quali la prenotazione della fila con il cellulare per ridurre i tempi di attesa o l'apertura di nuovi sportelli quando il numero di studenti in fila superava le 20 unità.

1.2.4.2 Adeguatezza dei tempi di svolgimento dei servizi dedicati agli studenti

Per quanto riguarda l'adeguatezza dei tempi di svolgimento dei servizi dedicati agli studenti non si sono registrate nel periodo di riferimento segnalazioni di ritardi, disguidi o disservizi da parte dell'utenza.

1.2.4.3 Qualità dei servizi generali o specifici a singoli o gruppi di CdS

I singoli Dipartimenti organizzano varie *attività di tutorato* come di seguito precisato.

Le attività di *tutorato fra pari* svolte presso i Dipartimenti dell'Ateneo vedono generalmente coinvolti studenti senior tramite l'attribuzione di borse di collaborazione. Alcune azioni sono direttamente rivolte agli studenti (potenziali, iscritti, in uscita), altre azioni di orientamento e tutorato sono condotte tramite il supporto al personale docente e al personale amministrativo. Le azioni perseguite possono essere, in linea di massima, suddivise nelle tre aree principali dell'orientamento: ingresso, *in itinere*, uscita.

1.2.4.4 Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in ingresso

I singoli Dipartimenti organizzano varie *attività di tutorato e orientamento in ingresso* che comprendono:

- partecipazione agli incontri di orientamento sia per le Lauree Triennali che per le Lauree Magistrali;
- supporto alle attività di orientamento presso le scuole secondarie superiori;
- affiancamento al personale amministrativo dei Corsi di Studio per orientamento su iscrizioni e percorsi di studio con attività di *front office* delle segreterie didattiche;
- gestione degli sportelli di tutorato per le matricole e accoglienza all'interno del Dipartimento.

Presso l'*Ufficio Orientamento* della Divisione Politiche per gli Studenti dell'Ateneo sono impegnate 4 unità di personale che elaborano, realizzano e partecipano a progetti di orientamento in stretta collaborazione con il Delegato del Rettore alle Politiche di orientamento, con il GLOA (Gruppo di Lavoro per l'Orientamento di Ateneo), con i Dipartimenti e le scuole medie superiori.

Gli utenti con cui l'Ufficio entra in contatto durante le manifestazioni a cui partecipa (Salone dello studente, Orientarsi a Roma Tre ed altri) o che organizza (autorientamento e Giornate di Vita Universitaria - GVU) e tramite la posta elettronica sono moltissimi.

Qui possiamo quantificare, per il 2017, 300 presenze al progetto autorientamento e 4.964 alle GVU.

Durante le Giornate di Vita Universitaria ai partecipanti (studenti provenienti dalle scuole medie superiori) viene distribuito un questionario (formato da 8 domande chiuse e 3 aperte) con il quale si vuole misurare il

gradimento degli studenti. In particolare, una delle domande che possono darci un'indicazione in tal senso è la seguente: La Giornata di Vita Universitaria a cui hai partecipato è stata utile per conoscere la vita universitaria. Le risposte previste sono: Molto, Abbastanza, Poco, Per niente.

Sommando le prime due risposte emerge che in 10 Dipartimenti la percentuale di gradimento è oltre l'80% e nei rimanenti 2 è oltre il 90%.

Alla fine degli incontri di autorientamento gli studenti sono chiamati a dare un *feedback* (per iscritto e tramite una domanda aperta) sull'attività. Anche in questo caso possiamo affermare che la maggioranza dei partecipanti si dichiara soddisfatto.

1.2.4.5 Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in itinere

I singoli Dipartimenti organizzano varie *attività di tutorato e orientamento in itinere* che comprendono:

- affiancamento ai docenti con attività didattico-integrative, in particolare per i corsi dei primi anni e di recupero di obblighi formativi aggiuntivi, con azioni di ricevimento studenti in aula e di studio assistito;
- assistenza alla preparazione e cura di materiale utilizzato per le esercitazioni di laboratorio, in particolare per i corsi delle Lauree scientifiche;
- servizio di supporto per gli studenti con disabilità;
- conduzione di indagini conoscitive, presso gli studenti dei primi anni, su eventuali motivazioni di ritardo negli studi o abbandono degli stessi;
- supporto alle iniziative di internazionalizzazione, in particolare con riferimento al programma Socrates-Erasmus;
- assistenza, presso la *Piazza Telematica*, agli studenti impegnati nella presentazione dell'ISEEU e nella fruizione dei servizi *on line*;
- supporto nell'aggiornamento dei siti *web* dei Dipartimenti con riferimento ad azioni e informazioni relative alla carriera degli studenti.

Presso l'*Ufficio Stage e Tirocini* della suddetta Divisione Politiche per gli Studenti sono impegnate 4 unità di personale. Si riporta in Tabella 14 il numero dei tirocini attivati presso i vari Dipartimenti nell'anno accademico 2016-2017.

Il grado di soddisfazione rispetto al Servizio specifico purtroppo non è in genere rilevato, ad eccezione dei Dipartimenti di Studi Aziendali e di Scienze i quali utilizzano questionari rivolti a studenti, aziende/enti e tutor.

1.2.4.6 Presenza e qualità di servizi di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno e per la mobilità internazionale

L'utenza degli Erasmus in entrata presso l'Ateneo Roma Tre è rappresentata da circa 500 studenti per anno accademico, provenienti da vari paesi europei, che normalmente arrivano per il primo semestre, cioè fra

settembre e ottobre. Le università di provenienza trasmettono all'*Ufficio Programmi Europei per la Mobilità Studentesca* dell'Area Studenti dell'Ateneo l'elenco degli studenti con i recapiti a cui contattarli. L'Ufficio li contatta e li convoca uno per uno per registrarli e immatricolarli, e fornire loro le prime informazioni di base indirizzandoli al Dipartimento a cui sono destinati e mettendoli in contatto con il docente coordinatore che presso il Dipartimento fornirà loro tutte le informazioni inerenti la didattica.

Ogni Dipartimento ha un coordinatore Erasmus che si occupa di fornire a questi studenti tutte le informazioni riguardanti il loro percorso didattico.

L'Ufficio invece:

- fornisce loro informazioni riguardanti le pratiche amministrative da espletare sia nell'ambito dell'Ateneo sia riguardo alla loro residenza in Italia (acquisizione del codice fiscale, assistenza medica, etc.).
- fornisce loro informazioni su come trovare un alloggio, indirizzandoli prevalentemente al CTS (Centro Turistico Giovanile) con cui esiste una convenzione riguardante la ricerca degli alloggi per gli studenti Erasmus: http://europa.uniroma3.it/Relint_nuovo/sito_2005/view.asp?id=209
- al loro arrivo organizza l'evento iniziale della cosiddetta *Welcome week*, in collaborazione con l'associazione "e3", un'associazione studentesca formata per lo più da studenti italiani che a loro volta sono stati studenti Erasmus e che, su base volontaria, svolgono un'attività di collaborazione e di supporto agli uffici amministrativi dell'Ateneo per la mobilità internazionale, per assistere gli studenti partecipanti ai Programmi di scambio dell'Unione Europea. La *Welcome week* si apre con un convegno presso l'Aula Magna del Rettorato, dove gli studenti incontrano i docenti coordinatori Erasmus dei loro Dipartimenti, il responsabile amministrativo dell'*Ufficio Iniziative Sportive* e la docente responsabile dei corsi di lingua italiana presso il Centro Linguistico di Ateneo, e prosegue con altri eventi, incontri, serate presso locali, etc.
- rilascia la certificazione finale relativo al periodo di permanenza in Italia e presso l'Ateneo.

L'Ufficio attualmente non effettua una rilevazione dell'opinione degli studenti Erasmus sui servizi offerti, ma, su impulso del Nucleo di Valutazione di questo Ateneo ha in progetto di attivarsi in tal senso, anche sulla base di rilevazioni esistenti ad opera della Commissione Europea.

Il Nucleo ritiene opportuno acquisire le opinioni degli studenti Erasmus – sia in entrata che in uscita – sul livello e la qualità dei servizi offerti dall'Ateneo. A tale fine il precedente Nucleo aveva predisposto una rielaborazione di dati disponibili presso la Commissione Europea. L'iniziativa non ha tuttavia avuto seguito perché non adeguatamente supportata dagli uffici all'uopo incaricati dalla DG.

1.2.4.7 Presenza e qualità di servizi di orientamento e assistenza in uscita

Le attività di *job placement* sono realizzate dall'*Ufficio Job Placement* della già citata Divisione Politiche per gli Studenti di Ateneo, il quale favorisce l'incontro tra la domanda e l'offerta di lavoro attraverso la diffusione

sul portale <http://uniroma3.jobsoul.it/> delle opportunità di lavoro e delle iniziative relative all'inserimento lavorativo; favorisce e supporta l'attivazione di contratti di apprendistato di Alta Formazione e Ricerca; realizza progetti specifici finanziati dal Ministero del Lavoro e dalla Regione Lazio, finalizzati ad implementare le attività e i servizi di *placement*.

Le unità di personale impegnate in tale Servizio sono 2.

Si riassumono i dati relativi all'attività svolta nel 2017:

- numero di aziende attivate dal *Back Office* di Roma Tre sul portale *JobSoul*: 395
- numero di utenti con almeno un ciclo di studi presso Roma Tre registrati sul portale: 1.481
- opportunità di lavoro attivate dal *Back Office*: 432
- numero di candidature ad opportunità di lavoro di utenti con almeno un ciclo di studi presso Roma Tre: 15.238
- numero di autocandidature *placement* di utenti con almeno un ciclo di studi presso Roma Tre: 2.686.

Risultano attivi complessivamente numero 11 contratti di Apprendistato e di Alta Formazione.

Il grado di soddisfazione rispetto al Servizio specifico non è stato ancora rilevato.

Tabella 14: Tirocini curriculari (svolti durante il periodo di studio) avviati nell'a.a. 2016/17

Distribuzione del numero di tirocini curriculari avviati nell'a.a. 2016/17 per dipartimento e per tipo di corso di studio

| | DIPARTIMENTI | | | | | | | | | | | | Totale |
|---------------------------------------|--------------|-----------|--------------------|----------------------------------|----------------|------------|-----------------------------------|---------------------|--------------------------|-------------------|-----------|------------------|-------------|
| | Architettura | Economia | Economia Aziendale | Filosofia, Comunicaz. Spettacolo | Giurisprudenza | Ingegneria | Lingue, Lett. e Culture Straniere | Matematica e Fisica | Scienze della Formazione | Scienze Politiche | Scienze | Studi Umanistici | |
| a. Triennale | 13 | 5 | 5 | 14 | 2 | 103 | 170 | 0 | 735 | 24 | 38 | 101 | 1210 |
| b. Magistrale | 52 | 21 | 43 | 59 | 0 | 54 | 57 | 1 | 198 | 30 | 27 | 61 | 603 |
| c. Magistrale a ciclo unico | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 |
| d. Totale tirocini curriculari | 65 | 26 | 48 | 73 | 38 | 157 | 227 | 1 | 933 | 54 | 65 | 162 | 1849 |

Totale

| Totale | Enti pubbl., Scuola | Imprese, studi profession. | Area socio-sanitaria | Non disp./altro | Totale |
|---------------------------------------|---------------------|----------------------------|----------------------|-----------------|-------------|
| a. Triennale | 586 | 245 | 291 | 88 | 1210 |
| b. Magistrale | 236 | 196 | 104 | 67 | 603 |
| c. Magistrale a ciclo unico | 11 | 13 | 0 | 12 | 36 |
| d. Totale tirocini curriculari | 833 | 454 | 395 | 167 | 1849 |

Fonte: Ufficio Stage e Tirocini

Ai servizi sopra indicati va aggiunto nell'ambito dell'orientamento in uscita lo Sportello di Porta Futuro, come di seguito specificato:

- **Porta Futuro Rete Università (PFRU) Roma Tre.** Porta Futuro Rete Università è un progetto della Regione Lazio, pubblico e gratuito, realizzato in collaborazione con l'Università degli Studi Roma Tre, che sviluppa un sistema integrato insieme ai servizi di *placement* presenti nell'Ateneo (*Job placement*, stage e tirocini) per permettere a tutti gli studenti e cittadini di crescere professionalmente, attraverso servizi di orientamento e di formazione, per posizionarsi al meglio sul mercato del lavoro.

Di seguito si riportano alcuni dei servizi integrativi disponibili nel circuito di PFRU Roma Tre:

- accoglienza: gli utenti sono guidati e sostenuti nella fase di registrazione al servizio e gli sono illustrati tutti i servizi disponibili;
- orientamento professionale: il percorso di orientamento prevede l'esplorazione delle attitudini, dei talenti, delle aspettative e delle capacità individuali per l'ottimizzazione del raggiungimento dei propri obiettivi professionali;
- bilancio delle competenze: è uno strumento che aiuta il candidato a scoprire e rafforzare le proprie attitudini e competenze;
- eventi di *recruiting*: facilitano l'incontro tra domanda/offerta tra imprese e studenti/cittadini alla ricerca di occupazione.

Il grado di soddisfazione rispetto al Servizio specifico non è attualmente rilevato.

1.2.4.8 Ufficio Studenti con disabilità

L'*Ufficio studenti con disabilità* della *Divisione Politiche per gli Studenti* eroga e coordina, in favore di tutti gli studenti che ne facciano richiesta, i servizi rivolti a consentire ed agevolare la frequenza universitaria, in riferimento alle specifiche esigenze di ognuno. Per richiedere i servizi, l'utente deve registrarsi *on line* e successivamente potrà procedere alle richieste di suo interesse.

Si riportano nelle Tabelle 15, 16 e 17 i dati relativi agli studenti che si sono rivolti al Servizio.

Tabella 15: Studenti con disabilità iscritti all' A.A. 2016/17 –corsi di laurea e laurea magistrale -per Dipartimento

| Dipartimento | Disabilità | | DSA | Totale |
|---------------------------------------|-------------------------|------------------|-----------|------------|
| | Pari o superiore al 66% | Inferiore al 66% | | |
| Architettura | 6 | 5 | 2 | 13 |
| Economia | 4 | 3 | 0 | 7 |
| Economia aziendale | 9 | 14 | 4 | 27 |
| Filosofia, comunicazione e spettacolo | 56 | 19 | 4 | 79 |
| Giurisprudenza | 32 | 18 | 7 | 57 |
| Ingegneria | 28 | 24 | 6 | 58 |
| Lingue, letter. E culture straniere | 24 | 7 | 2 | 33 |
| Matematica e fisica | 16 | 3 | 0 | 19 |
| Scienze | 13 | 4 | 6 | 23 |
| Scienze della formazione | 80 | 52 | 17 | 149 |
| Scienze politiche | 25 | 11 | 3 | 39 |
| Studi umanistici | 51 | 15 | 5 | 71 |
| Totale | 344 | 175 | 56 | 575 |

Fonte: Ufficio Studenti con disabilità

Tabella 16: Studenti con disabilità iscritti all' A.A. 2016/17 – corsi di laurea e laurea magistrale – per tipologia di disabilità

| Tipologia di disabilità | Numero di studenti |
|-------------------------|--------------------|
| Motoria | 57 |
| Uditiva | 20 |
| Visiva | 18 |
| Multipla | 33 |
| Altro | 331 |
| DSA | 66 |
| NP | 50 |
| Totale | 575 |

Fonte: Ufficio Studenti con disabilità

Tabella 17: Conteggio degli studenti con disabilità cui sono stati erogati servizi specifici nell’A.A. 2016/17

| Servizio specifico | N. stud. fruitori |
|-----------------------------|-------------------|
| Interpretariato LIS | 12 |
| Servizio alla persona | 15 |
| Supporto alla comunicazione | 6 |

Fonte: Ufficio Studenti con disabilità

Si ricorda inoltre che il servizio di tutorato per gli studenti con DSA (Disturbi Specifici dell’Apprendimento quali dislessia, disgrafia, disortografia e discalculia di cui alla L. 170/2010) ha subito una recente riorganizzazione e implementazione. È stata attivata una collaborazione coordinata e continuativa con una esperta pedagoga e logopedista che svolge un’attività di tutorato presso il Centro Studi e Ricerche Educativo-Speciali del Dipartimento di Scienze della Formazione (CeStReF), sito in via Ostiense 139.

Si conta inoltre di ampliare i servizi di interpretariato LIS e stenotipia a distanza, attualmente attivi in fase sperimentale.

Il numero degli studenti con disabilità iscritti all’A.A. 2016-2017 è di 575.

Nell’A.A. 2016/17 l’Ateneo ha conferito contributi economici finalizzati al trasporto per 17 studenti con disabilità. Il grado di soddisfazione rispetto al servizio specifico non è in genere rilevato.

1.2.4.9 Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA)

I Dipartimenti dell’Ateneo usufruiscono del Sistema Bibliotecario di Ateneo (SBA). Mentre alcuni Dipartimenti indicano la necessità di avere spazi più ampi e adatti per la consultazione in sede, docenti e studenti esprimono generalmente apprezzamento per la funzionalità del servizio medesimo, in particolare per le funzionalità on line. Lo SBA fa parte di MediaLibraryOnLine (MLOL), la prima rete italiana di biblioteche pubbliche, accademiche e scolastiche per il prestito digitale, che permette di consultare gratuitamente la collezione digitale della biblioteca: ebook, musica, film, giornali, banche dati, corsi di formazione online (e-learning), archivi di immagini.

I.2.5 Adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata

In questa sezione sono esposti e confrontati i dati riguardanti la dotazione dell'Ateneo in termini di infrastrutture e attrezzature tecnologiche dedicate e/o utilizzabili dagli studenti dei corsi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca, per lo svolgimento di attività didattiche frontali (lezioni, esercitazioni, laboratori) e individuali (studio personale, biblioteche, tirocini, tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato), talvolta connesse con attività e progetti didattici e di ricerca di docenti o gruppi di docenti.

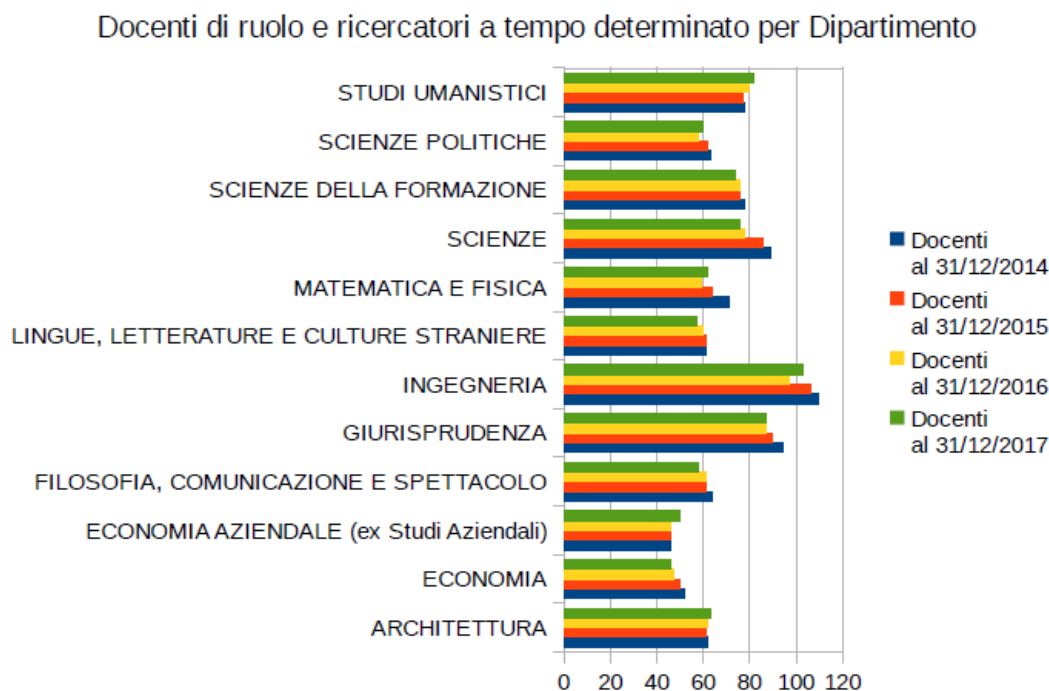
Le fonti dei dati sono l'*Ufficio patrimonio* e l'*Ufficio statistico di Ateneo*, i singoli Dipartimento dell'Ateneo, le indagini AlmaLaurea e il portale CINECA del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

I.2.5.1 Docenti dei Dipartimenti nei ruoli dell'Ateneo

I due grafici successivi presentano i dati dei docenti di ruolo (professori e ricercatori) dell'Ateneo. Il primo riguarda l'intero corpo docente, inclusi i ricercatori a tempo determinato, mentre il secondo mostra i soli docenti a tempo indeterminato. Tutti i dati sono desumibili dal portale CINECA del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e riguardano i quattro anni dal 2014 al 2017.

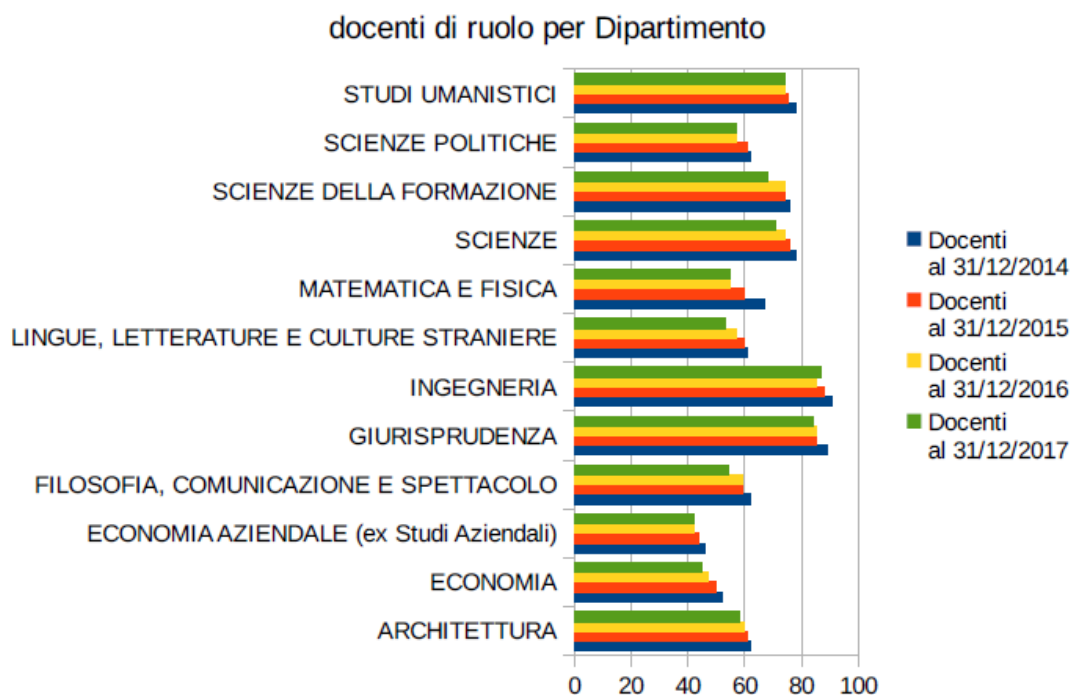
Dal confronto si nota una leggera diminuzione dei docenti a tempo indeterminato, in buona parte dovuta al pensionamento per motivi anagrafici, parzialmente compensata (soprattutto nell'ultimo anno) dai nuovi ricercatori a tempo determinato assunti dall'Ateneo.

Figura 2



Fonte: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Figura 3



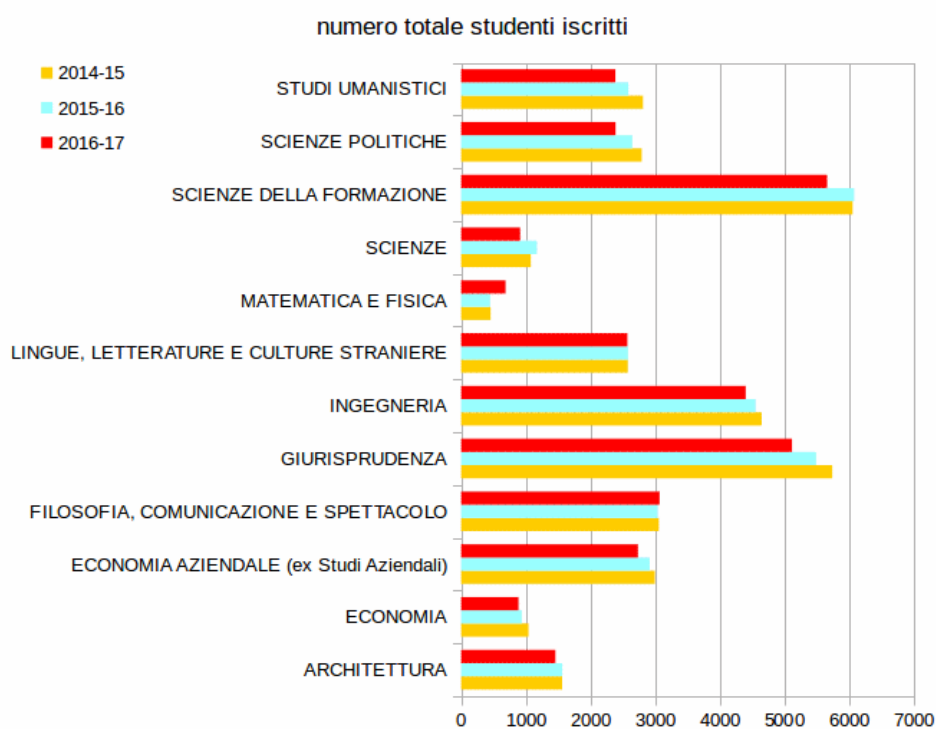
Fonte: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

1.2.5.2 Studenti iscritti e studenti frequentanti nei corsi di laurea dell'Ateneo

I grafici successivi presentano i dati degli studenti iscritti nei corsi di laurea triennali e magistrali dell'Ateneo (fonte: *rilevazione MIUR sull'Istruzione Universitaria*), mentre i dati sugli spazi sono forniti dall'*Ufficio Progettazione e Pianificazione Edilizia* dell'*Area Patrimonio* dell'Ateneo. I dati assoluti degli iscritti sono poi rapportati al numero di docenti (fonte: portale CINECA del MIUR), evidenziando il numero di studenti iscritti per docente. Infine, la percentuale di frequentanti (dati AlmaLaurea 2017) tra i laureati totali 2017 è presentato per poter successivamente normalizzare la quantità di risorse non solo agli iscritti ma anche in rapporto agli studenti che effettivamente ne usufruiscono, frequentando almeno il 75% delle lezioni frontali che si svolgono durante l'anno accademico.

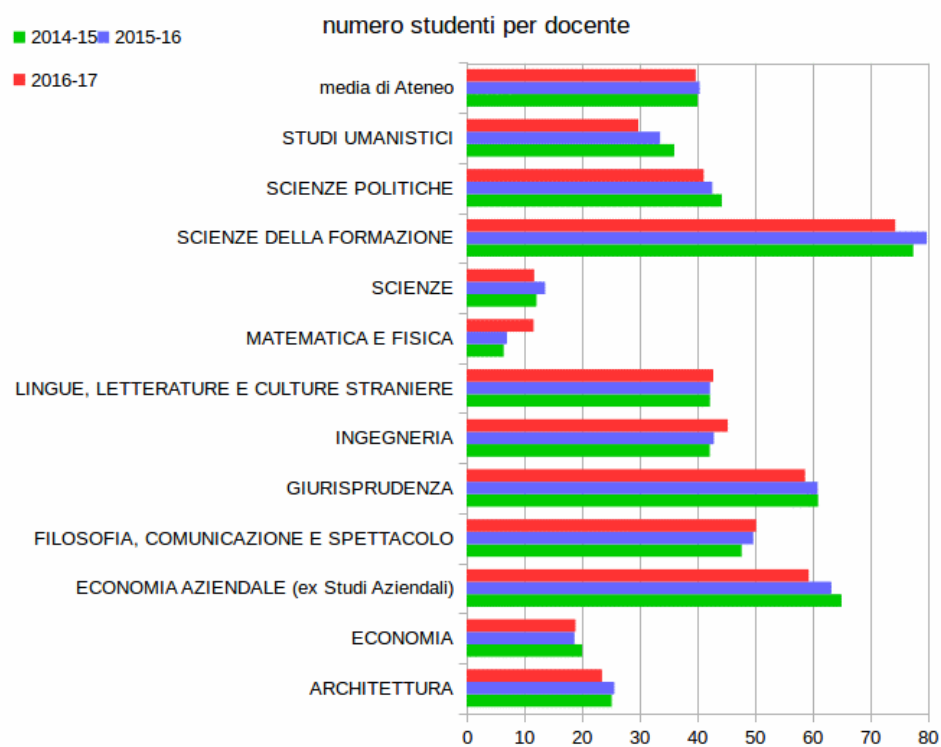
A tal proposito, si osserva che il numero di iscritti per docente risente del fatto che i docenti di alcuni Dipartimenti svolgono consistenti attività di servizio presso altri Dipartimenti mediante accordi didattici, che sono oggetto di un apposito regolamento di Ateneo, anche in funzione del pregresso inquadramento nelle Facoltà di provenienza, a seguito delle modificazioni della L. 240/2010.

Figura 4



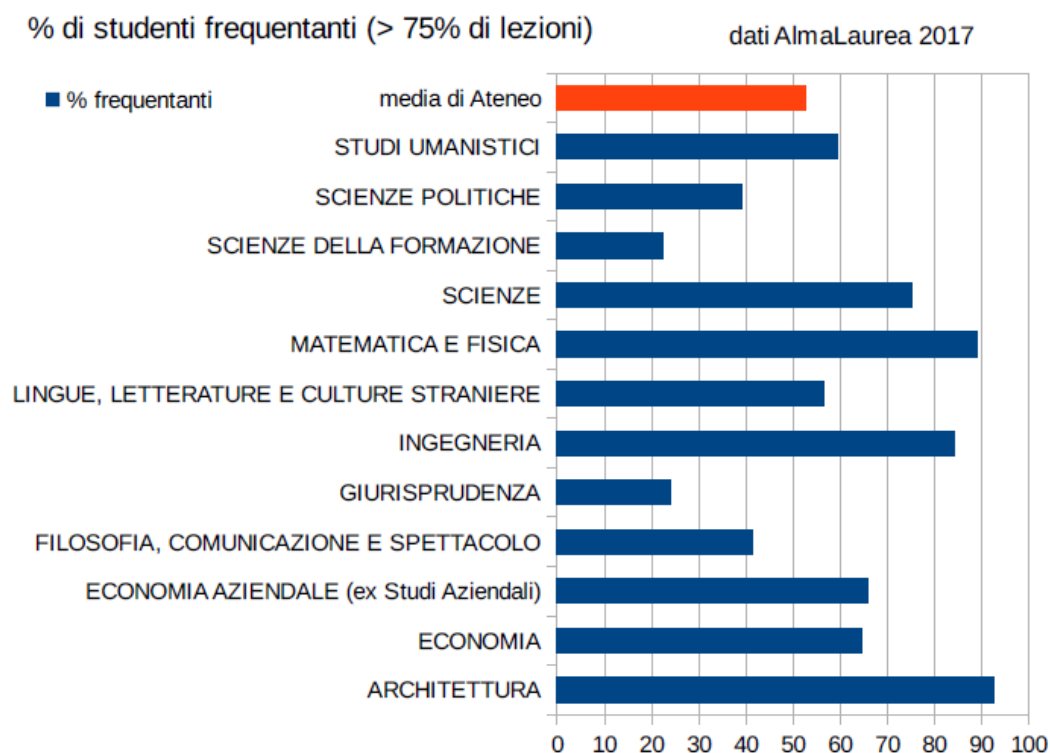
Fonte: Rilevazione ufficiale MIUR sull'istruzione Universitaria

Figura 5



Fonte: Iscritti: Rilevazione ufficiale MIUR sull'istruzione Universitaria; Docenti: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Figura 6



Fonte: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017)

1.2.5.3 Servizi infrastrutturali per gli studenti iscritti e/o frequentanti dell'Ateneo

I grafici successivi presentano i dati relativi alle infrastrutture (aule didattiche, biblioteche, laboratori didattici e spazi per lo studio dipartimentali) utilizzabili dagli studenti. A tal fine, i dati sono rapportati al numero di studenti iscritti ed al numero di studenti frequentanti, quest'ultimo stimato dalle indagini statistiche svolte dal consorzio AlmaLaurea nel 2017.

Con questo tipo di normalizzazione, notiamo che tutti gli studenti frequentanti hanno almeno un posto in aula, ad eccezione della Scuola di Lettere, Filosofia e Lingue e di Ingegneria che però hanno un valore solo leggermente superiore all'unità.

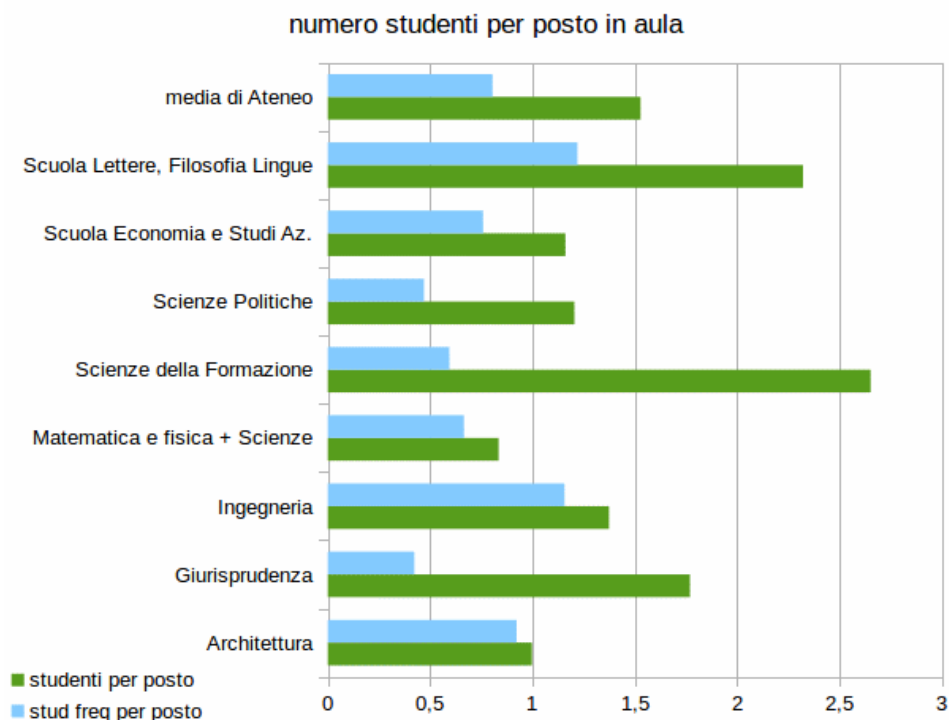
La dotazione di spazi per studenti nelle biblioteche di Ateneo risulta parzialmente penalizzante per gli studenti di Scienze della Formazione, mentre gli altri Dipartimenti presentano una disponibilità di spazi di circa 10-15 studenti frequentanti per posto in biblioteca, con le migliori performance mostrate dalle aree giuridiche e politiche.

I laboratori didattici ad uso condiviso sono numerosi nell'area scientifica, ma assenti nelle aree economica, giuridica e politica che, in compenso, usufruiscono di aule informatiche. Inoltre, le aree giuridica e politica presentano consistenti spazi dedicati agli studenti, utili per attività di studio individuale, come pure il

Dipartimento di Architettura e quello di Scienze della Formazione. Da segnalare inoltre, gli spazi condivisi per tutti gli studenti del Centro Linguistico di Ateneo e della Piazza Telematica di Ateneo. L'insieme di tutte queste risorse infrastrutturali, unitamente a quelle di ricerca che verranno esposte successivamente in questa relazione nel paragrafo I.3.3, forniscono un quadro complessivo che verrà poi discusso nel paragrafo I.5.3.3 in funzione dei dati statistici rilevati attraverso l'indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati.

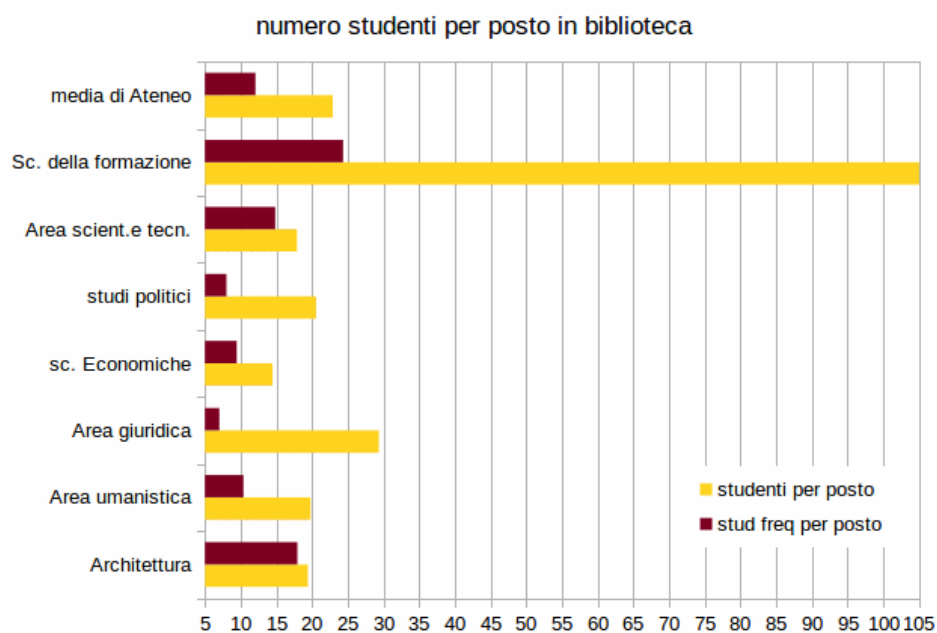
Va infine notato che praticamente in tutte le strutture è presente la copertura Wi-Fi di Ateneo che consente, previa autenticazione con le credenziali dello studente, un accesso internet libero per la navigazione sui portali e l'utilizzo di risorse telematiche per lo studio e la ricerca. A tal fine, l'Ateneo ha stipulato svariati abbonamenti con diversi fornitori di materiale scientifico, didattico ed accademico (*e-book*, riviste, periodici), accessibili tramite la rete Wi-Fi di Ateneo. La rete di Ateneo aderisce al consorzio EduRoam che raggruppa le principali università del mondo, consentendo un accesso in mobilità con le credenziali di Roma Tre da parte degli studenti e dei docenti anche in altre università e centri di ricerca. Gli studenti inoltre possono accedere tramite la stessa rete internet di Ateneo, o remotamente da casa, al materiale didattico che i vari docenti forniscono agli studenti in forma elettronica nei vari insegnamenti erogati.

Figura 7



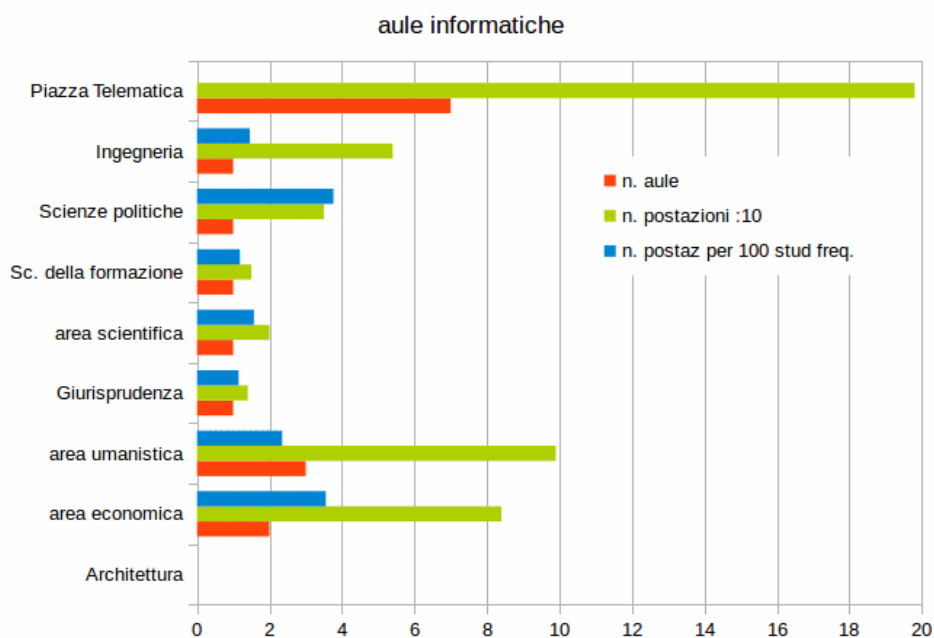
Fonte: Iscritti: Rilevazione ufficiale MIUR sull'istruzione Universitaria; Frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017); Posti aula: Area Patrimonio di Ateneo-Ufficio Progettazione e Pianificazione Edilizia

Figura 8



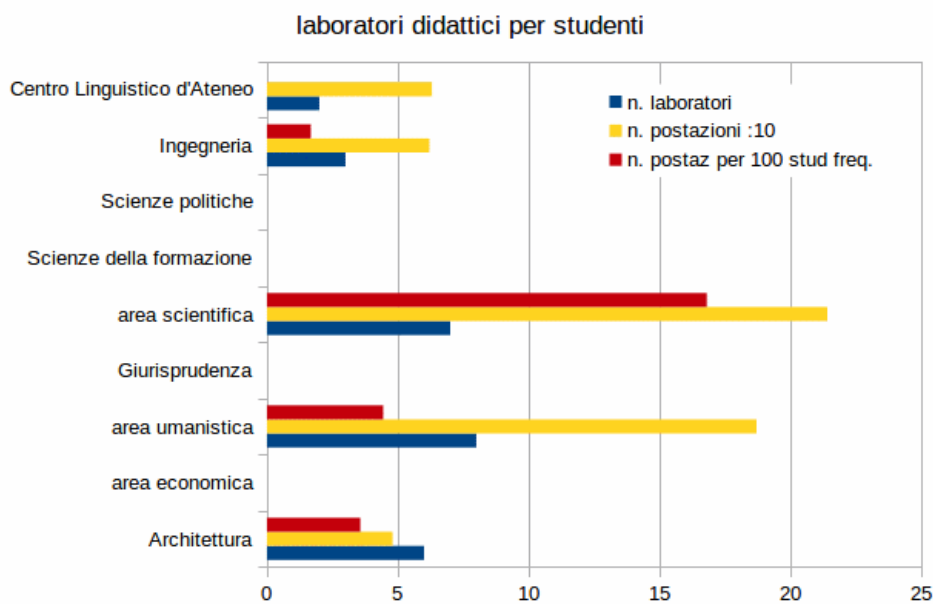
Fonte: Iscritti: Rilevazione ufficiale MIUR sull'istruzione Universitaria; Frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017); Posti biblioteca: Sistema Bibliotecario di Ateneo

Figura 9



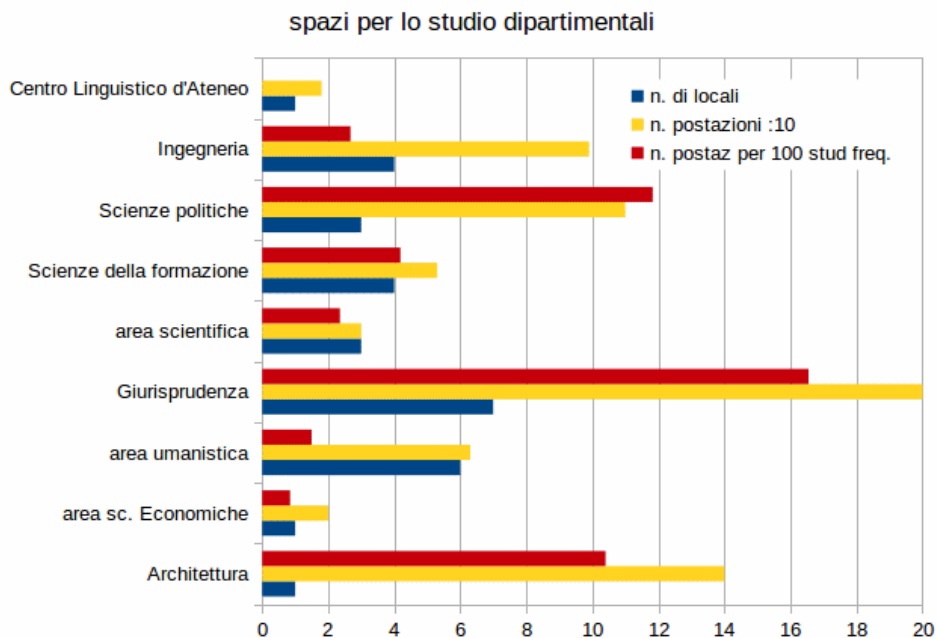
Fonte: Frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017); Aule informatiche: Area Patrimonio di Ateneo-Ufficio Progettazione e Pianificazione Edilizia

Figura 10



Fonte: Frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017); Laboratori didattici: Area Patrimonio di Ateneo-Ufficio Progettazione e Pianificazione Edilizia

Figura 11



Fonte: Frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017); Spazi per lo studio: Area Patrimonio di Ateneo-Ufficio Progettazione e Pianificazione Edilizia

I.3 Sistema di AQ per la Ricerca e la Terza Missione

I.3.1 Applicazione del sistema AQ per la Ricerca e la Terza Missione a livello di Ateneo

L'Università Roma Tre definisce la strategia per garantire la qualità della Ricerca e della Terza Missione attraverso la predisposizione e l'attuazione periodica di un Piano Strategico per la Ricerca ed un Piano Strategico per la Terza Missione, entrambi contenuti all'interno del Piano Strategico di Ateneo. L'analisi che segue si basa prevalentemente sui documenti collegati, in particolare sul Documento di riesame finale di Ateneo in attuazione del Piano Strategico per la Ricerca 2015-2017, sul Documento di programmazione triennale di Ateneo 2017-2020 e sul Piano Strategico di Ateneo 2018 – 2020, e fa riferimento all'Indicatore *R4.A (L'Ateneo ha messo a punto e persegue, tramite l'adozione di politiche adeguate, una propria strategia complessiva - pubblica e trasparente – per lo sviluppo, l'incentivazione e il monitoraggio periodico delle attività di Ricerca e di Terza Missione)* e ai relativi punti di attenzione (R4.A.1, R4.A.2, R4.A.3, R4.A.4). I primi tre punti di questo indicatore attengono alle strategie messe in atto dall'Ateneo per garantire la qualità della Ricerca e della Terza Missione, al sistema di monitoraggio dei risultati della Ricerca svolta al proprio interno e ai criteri e alle modalità di distribuzione delle risorse per la Ricerca (economiche e di personale), degli incentivi e delle premialità. Il quarto punto riguarda la definizione di una strategia per la promozione e il monitoraggio delle attività di Terza Missione.

Il primo Piano Strategico per la Ricerca (in breve Piano o PSR), relativo al periodo 2015-2017 (approvato dagli organi centrali di Ateneo nel gennaio 2015 e conclusosi con il riesame finale nel giugno 2018), è stato seguito da un secondo PSR, relativo al periodo 2018-2020, appena varato e che segue nella sua struttura gli obiettivi del PSR precedente. Il Piano prevede che l'analisi si svolga attraverso riesami annuali e una valutazione finale. La verifica è costituita da una prima fase a livello dei singoli Dipartimenti (che si completa nella redazione del Rapporto di riesame della ricerca dipartimentale) e una seconda fase a livello di Ateneo. Nel Piano sono previsti obiettivi generali e per ciascuno di essi obiettivi strategici, in relazione ai quali sono identificati indicatori e azioni di supporto, da utilizzare come strumenti per guidare l'analisi qualitativa relativa al conseguimento degli obiettivi generali e degli obiettivi strategici. La loro valutazione viene correttamente effettuata tenendo conto delle specificità delle aree scientifiche di riferimento, dal momento che aree scientifiche diverse possono da un lato avere caratteristiche di pubblicazione dei risultati della ricerca scientifica molto differenziate, e dall'altro trovarsi a operare in condizioni di contorno significativamente diverse (ad esempio con carichi didattici molto differenziati). Il PSR prevede i seguenti obiettivi generali: *OQ - Qualità della Ricerca, OR – Capacità di attrarre Risorse, OA – Qualità del reclutamento dal punto di vista della ricerca, OI – Impegno nei processi di Internazionalizzazione, OF – Impegno nell'alta Formazione*. Ciascun obiettivo generale è costituito, a sua volta, da specifici obiettivi strategici. Nell'ambito di ciascun obiettivo sono previste specifiche azioni (al momento in corso di attuazione) e specifici indicatori di riferimento, definiti per valutare lo stato di avanzamento nel raggiungimento di ciascun obiettivo.

La valutazione dello stato degli obiettivi riguardanti i prodotti della ricerca (*Obiettivo strategico: OQ.1 – Miglioramento della quantità e della qualità media dei prodotti della ricerca; Obiettivo strategico: OA.1 – Miglioramento della qualità del reclutamento dal punto di vista della ricerca*) si basa su indicatori (numerosità complessiva delle pubblicazioni; numerosità delle pubblicazioni per tipologia, per sede editoriale - per i settori non bibliometrici, per impatto - per i settori bibliometrici; numerosità dei docenti inattivi) desunti dai prodotti presenti nell'Anagrafe della Ricerca di Ateneo (Iris). La numerosità media di pubblicazioni per docente mostra un valore apprezzabile, con una tendenza all'aumento nel tempo. Tuttavia il problema legato al non completo conferimento dei prodotti della ricerca da parte di ricercatori dell'Ateneo limita la possibilità di effettuare commenti al riguardo. Discorso analogo vale per i così detti 'docenti inattivi', cioè i docenti per i quali non risultano prodotti conferiti all'Anagrafe della Ricerca per ogni singolo anno. L'incidenza di questi ultimi presenta valori abbastanza stabili nel tempo, diversificati per Dipartimento e di entità non sempre trascurabile. Al fine di migliorare gli indicatori sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo sarebbe auspicabile un incremento delle azioni mirate a sensibilizzare i docenti sulla necessità di registrare i prodotti della ricerca nell'Anagrafe contestualmente alla pubblicazione, oltre che un più attento monitoraggio della produzione scientifica dei docenti che permetta di premiare le eccellenze e, ove necessario, di attivare misure di incoraggiamento dei soggetti meno attivi, riducendone il numero. Va però detto che tra le azioni previste dall'Ateneo compare l'incentivazione delle pratiche di distribuzione di risorse basate sulla documentazione della ricerca riversata nell'Anagrafe, oltre che il perfezionamento della pratica di destinare una quota dei fondi trasferiti ai Dipartimenti in funzione della quantità e della qualità della ricerca da essi prodotta.

Nell'ottica del rispetto dei requisiti quantitativi si pone la procedura, appena varata, per la premialità 2017, nell'ambito del piano di Ateneo per l'incentivazione del personale docente e a valere sulle risorse assegnate dal MIUR per la programmazione triennale 2016/2018. Il regolamento che disciplina l'attribuzione dell'incentivazione economica (in termini di retribuzione aggiuntiva) al personale docente in regime di tempo pieno prevede che possa partecipare alla selezione solamente chi abbia conferito complessivamente almeno tre pubblicazioni all'anagrafe di Ateneo negli anni 2016-2017-2018, oltre che aver svolto integralmente il carico didattico istituzionale negli A.A. 2015-2016, 2016-2017 e 2017-2018.

Un riferimento alla VQR 2011-2014 è utile per effettuare una valutazione dei risultati della ricerca, in quanto la qualità dei prodotti conferiti dai ricercatori di Roma Tre è risultata tendenzialmente alta o molto alta. Questo ha consentito all'indicatore finale d'Ateneo (IRFS), di avere un «peso quali-quantitativo superiore alla quota dei prodotti attesi». Tuttavia, sono auspicabili margini di miglioramento dell'indicatore, definito come *il rapporto tra la frazione di prodotti 'eccellenti + elevati' dell'Istituzione nell'area e la frazione di prodotti 'eccellenti + elevati' dell'area*, ma anche, e soprattutto, del numero di prodotti. Infatti la percentuale complessiva di prodotti conferiti su quelli attesi equivale a circa l'88,4%, anche per effetto della concomitante agitazione della docenza verificatasi in occasione della VQR 2011-2014.

Costituisce elemento di valutazione positiva anche il risultato conseguito dall'Ateneo per la definizione a livello nazionale dei 180 «Dipartimenti di Eccellenza», nella competizione che ha impegnato tutto il sistema universitario tra il 2017 e il 2018. Roma Tre ha riportato qui percentuali di successo di rilievo, collocando 7 dipartimenti su 12 nella classifica iniziale (comprendente 352 istituzioni, e comunque utilizzata per la distribuzione da parte del MIUR di un contingente premiale di posti di Ricercatore a t. d. di tipo B) e poi 4 su 7 nell'elenco finale dei 180 prescelti (Matematica e Fisica, Scienze, Giurisprudenza e Ingegneria).

Per quanto attiene alle azioni poste in essere per migliorare la produttività della ricerca e sostenerne la qualità, l'Ateneo ha promosso un bando per *progetti innovativi e di natura interdisciplinare*, denominato *Call for Ideas*, la cui selezione si è conclusa nella scorsa primavera e che si è basata su una procedura di valutazione esterna tra pari. Le ulteriori azioni finalizzate al consolidamento della qualità delle aree di eccellenza e loro ampliamento (*Obiettivo strategico: OQ.2*) riguardano l'organizzazione di presentazioni pubbliche dei risultati, *in itinere* e finali, dei progetti finanziati a livello nazionale nell'ambito dei Dipartimenti di Eccellenza e della *Call for Ideas*.

Riguardo ai progetti di ricerca finalizzati all'acquisizione di fondi ed in particolare i progetti europei, si osserva una tendenza alla crescita sia nel numero di proposte presentate, che nel 2017 ha interessato (anche se con numerosità diverse) tutti i dipartimenti, sia nel volume delle risorse acquisite. Questi aspetti costituiscono gli indicatori di riferimento ai fini dell'*obiettivo strategico: OR.1 – Miglioramento della capacità di attrarre risorse in bandi competitivi europei, nazionali e regionali*. Dal punto di vista amministrativo, proprio ai fini dell'acquisizione di finanziamenti per la ricerca, per la gestione delle attività e per favorire la dimensione internazionale della ricerca, l'Ateneo si avvale da tempo di un *Ufficio Ricerca e Iniziative studenti* e di un *Ufficio Progetti Comunitari*. L'*Ufficio Ricerca e Iniziative studenti* ha tra i propri compiti la gestione dei procedimenti relativi ai cofinanziamenti statali dei programmi di ricerca di interesse nazionale, dei corsi di dottorato con relative borse e degli assegni di ricerca, mentre l'*Ufficio Progetti Comunitari* identifica e divulga le opportunità (comunitarie e internazionali) di finanziamento, coordina le attività inerenti la partecipazione e la gestione di progetti comunitari di ricerca e quelle di informazione, supporto e assistenza tecnica a favore di docenti e ricercatori. L'ufficio opera in stretta collaborazione con i Segretari per la Ricerca dei Dipartimenti i quali curano, in linea diretta con il personale docente e ricercatore coinvolto nei progetti, tutte le fasi operativo-gestionali collegate alla loro attuazione. Risulta peraltro appena istituita presso l'Ateneo (con Decreto del D.G. del 19/04/2018) l'*Agenzia della Ricerca*, che ha tra i suoi compiti la diffusione delle informazioni e delle opportunità di concreto sostegno alla partecipazione ai bandi competitivi e le cui azioni dovrebbero anche produrre un miglioramento della capacità di stipulare contratti di Ricerca con enti pubblici e privati (*Obiettivo strategico: OR.2*). Inoltre è stato costituito (con D.R. del 14/06/2018) uno specifico Comitato scientifico con il compito di coadiuvare il Prorettore alla Ricerca nell'elaborazione e nel monitoraggio delle linee di indirizzo e di sviluppo delle attività dell'Agenzia.

L'Ateneo intende anche incentivare l'incremento dello scambio di visitatori con Organismi di Ricerca esteri

(*Obiettivo strategico: OI.1*), la durata dei periodi di visita e l'attribuzione di specifiche attività di alta formazione, attraverso il consolidamento del finanziamento ai Dipartimenti dedicato allo scopo.

Infine, sempre nell'ambito della ricerca, l'impegno sull'alta formazione (*Obiettivo strategico: OF.1 – Quantità e qualità dell'alta formazione dottorale e dell'avviamento alla ricerca*) prevede tra le azioni la conferma dell'investimento in borse di dottorato ed in assegni di ricerca, soggetto alla verifica dei livelli di produttività scientifica dei dottorandi e degli assegnisti, in conformità con gli standard di area.

Nel contesto di una visione strategica per la promozione e il monitoraggio delle attività di Terza Missione l'Ateneo ha individuato le seguenti linee di intervento: rapporti con il mondo del lavoro; rapporti con scuole, società e istituzioni, innovazione e trasferimento tecnologico. Ciascuna delle linee di intervento dell'azione di governo nell'ambito della Terza Missione si articola in obiettivi strategici, corredati da opportuni indicatori finalizzati alla misurazione dello stato di avanzamento delle azioni messe in atto. Al fine di valutare le attività sviluppate al proprio interno Roma Tre opera in sinergia con i singoli Dipartimenti, anche al fine di consolidare le buone pratiche già messe in atto.

I.3.2 Applicazione del sistema AQ per la Ricerca e la Terza Missione a livello di Dipartimento

Il processo di Assicurazione della Qualità delle attività di Ricerca vede come protagonisti i Dipartimenti, che, in conformità con l'Indicatore *R4.B (I Dipartimenti hanno definito e messo in atto una propria strategia per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica di Ateneo)* previsto nell'ambito del Sistema AVA, tendono correttamente ad uniformarsi al sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo. L'indicatore si articola in tre punti di attenzione, che riguardano: la definizione della strategia della ricerca da parte del Dipartimento interessato, il monitoraggio e la valutazione dei risultati ottenuti, i criteri di distribuzione delle risorse all'interno del Dipartimento.

L'analisi relativa a questi aspetti si basa sui Rapporto di riesame della ricerca dipartimentale 2014-2017 e sugli esiti della seconda fase delle audizioni svolte lo scorso anno ed incentrata sull'esame delle attività poste in essere da ciascun Dipartimento per il miglioramento della qualità della ricerca.

Per quanto riguarda il primo punto di attenzione (*R4.B.1 – Definizione delle linee strategiche*) è stato constatato che tutti i Dipartimenti hanno proceduto a identificare obiettivi e linee strategiche e che questi sono coerenti con la strategia generale di Ateneo in tema di ricerca. Il supporto necessario al perseguimento di tale strategia è in genere affidato alla Commissione Ricerca del Dipartimento o a organismo analogo. Ciò che può ancora migliorare è il legame degli obiettivi e delle linee strategiche con un sistema di indicatori che consenta il puntuale monitoraggio nel tempo delle politiche intraprese: tale legame è già attivo in qualche caso, ma per molti Dipartimenti deve essere ulteriormente specificato.

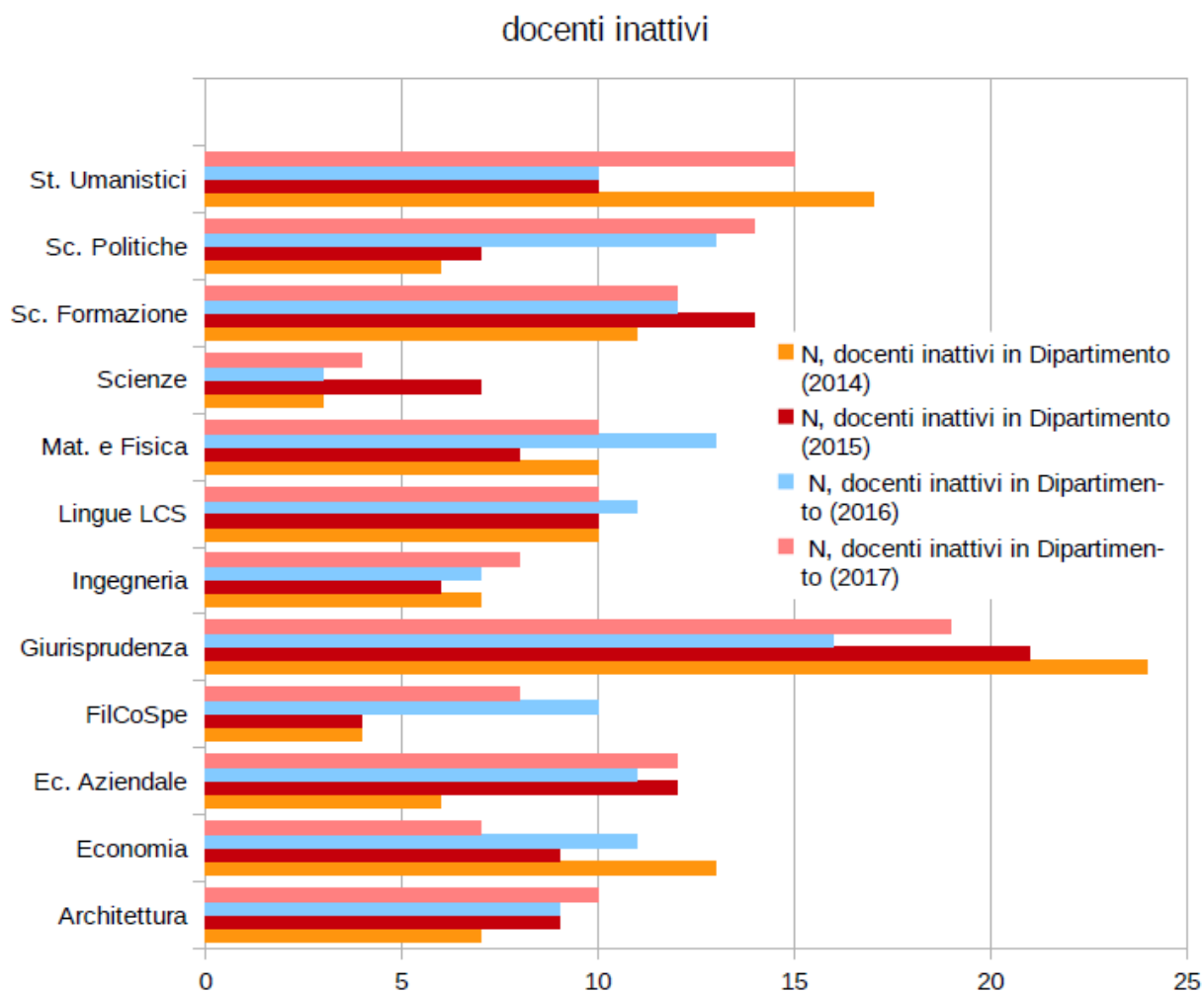
Per quanto riguarda il secondo punto (*R4.B.2 – Valutazione dei risultati e interventi migliorativi*) quasi tutti i Dipartimenti hanno avviato una riflessione approfondita sui risultati della ricerca a partire dalla comunicazione degli esiti della VQR 2004-2010. Tale riflessione ha spinto soprattutto – ma non esclusivamente – i Dipartimenti che avevano conseguito risultati poco brillanti ad avviare politiche correttive e ad affidarne il monitoraggio a strutture appositamente dedicate all'interno del Dipartimento. Il miglioramento generalmente realizzato nella VQR 2011-2014 è stato percepito come una testimonianza dell'efficacia della maggiore attenzione ai temi della qualità della ricerca posta dai Dipartimenti negli ultimi anni. Vale anche in questo caso, comunque, l'osservazione fatta sul precedente punto di attenzione: monitoraggio e valutazione dei progressi ottenuti si gioverebbero fortemente del riscontro con indicatori e *target* appositamente individuati.

Il comportamento dei diversi Dipartimenti in relazione al terzo punto di attenzione (*R4.B.3 – Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse*) appare piuttosto differenziato. Il punto di partenza, condiviso da tutti i Dipartimenti, è che le risorse a disposizione per la ricerca provenienti dall'Ateneo si sono sempre più assottigliate a causa delle note restrizioni finanziarie degli ultimi anni: ciò ha reso quasi 'simbolica' ogni eventuale applicazione di meccanismi di premialità alla distribuzione di risorse ai docenti del Dipartimento. In realtà, nonostante questa premessa, la quasi totalità dei Dipartimenti ha messo a punto e applica concretamente sistemi premiali. Le differenze tra Dipartimenti riguardano due punti: il meccanismo stesso di premialità e la sua pubblicizzazione. Quanto al sistema premiale, si va dalla pura e semplice considerazione delle pubblicazioni dei docenti a procedure più articolate, basate sulla compilazione di schede individuali, fino a sistemi più formali, in cui si prevede una sorta di bando interno per l'assegnazione dei fondi di ricerca. L'adeguata pubblicizzazione del sistema di premialità prescelto è in realtà l'aspetto più critico: in alcuni casi il meccanismo non è reso pubblico, ma resta confinato in documenti interni della Commissione ricerca o di altro analogo organismo, in altri (la maggior parte) i criteri premiali possono rinvenirsi in qualche sezione del sito del Dipartimento, solo in pochissimi casi sono riportati nella SUA-RD.

Per quanto riguarda l'ultimo e non meno rilevante punto di attenzione (*R4.B.4 – Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca*) tutti i dipartimenti operano correttamente nell'accertare che il sostegno assicurato dai servizi di supporto alla ricerca sia efficace e che le strutture disponibili siano adeguate.

Nel seguente grafico, è esplicitato il numero dei docenti inattivi negli anni 2014-2017.

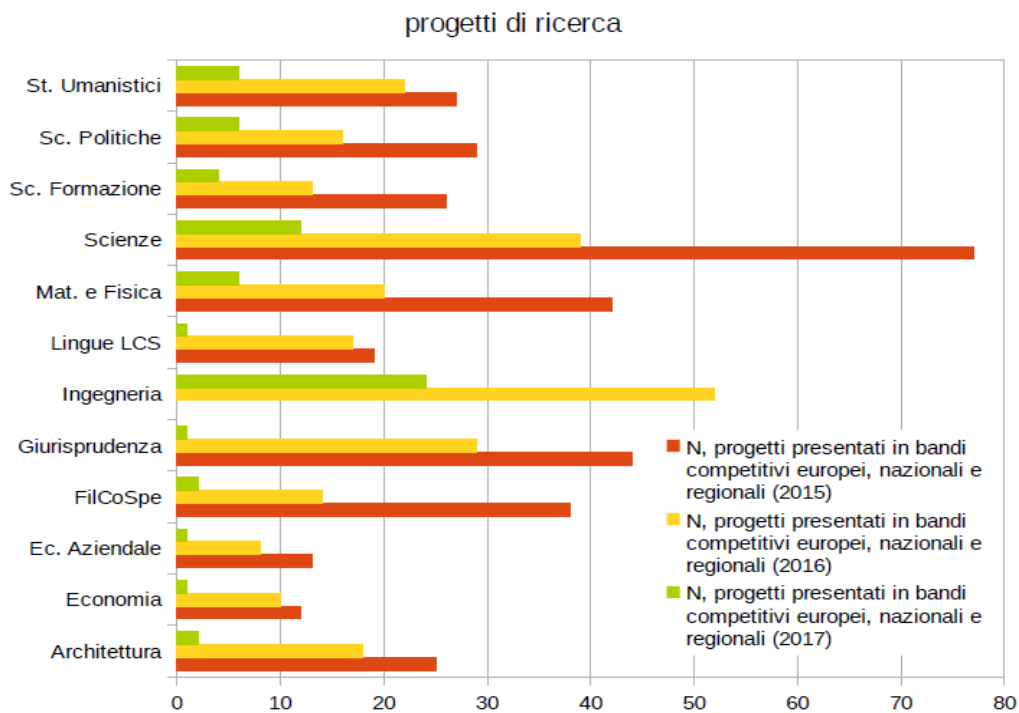
Figura 12



Fonte: Anagrafe della Ricerca di Ateneo

Nel grafico seguente è presentato il numero di progetti di ricerca negli anni 2015-2017.

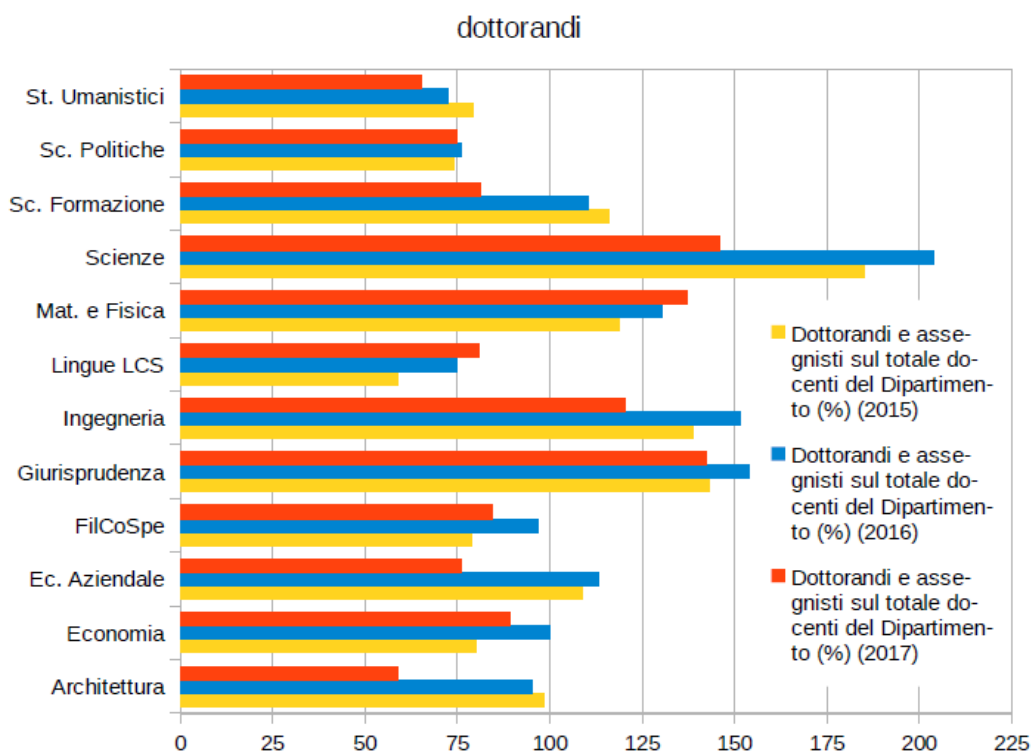
Figura 13



Fonte: Area di supporto alle strutture didattiche e di ricerca

Infine, qui di seguito è presentato il numero dei dottorandi dei vari dipartimenti negli anni 2015-2017.

Figura 14



Fonte: Area Affari Generali di Ateneo-Ufficio Ricerca

I.3.3 Spazi utilizzabili nei laboratori di ricerca dell'Ateneo

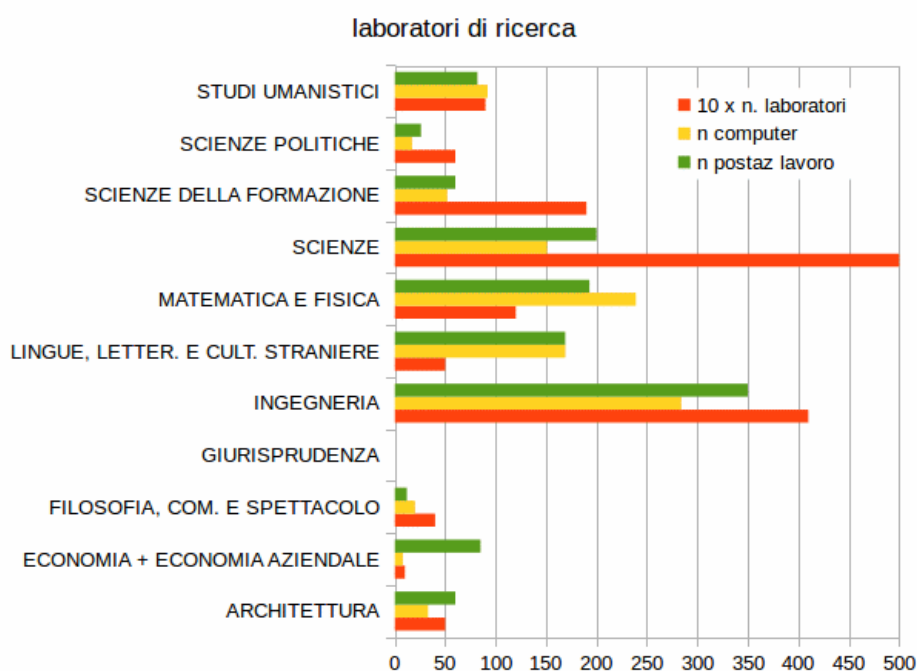
In questo paragrafo sono illustrati i dati, ottenuti direttamente dalle risposte dei Dipartimenti ad un questionario predisposto dal Nucleo a giugno 2018, relativi alle disponibilità di spazi e attrezzature informatiche di base (numero di *computer* e postazioni per *computer* fissi o portatili) nei vari laboratori di ricerca.

Infatti, queste attrezzature, solitamente acquistate con fondi di ricerca o progetti scientifici o contratti esterni all'Ateneo, sono spesso parzialmente utilizzabili anche da studenti di tipo 'avanzato' quali laureandi triennali o magistrali e studenti di dottorato di ricerca, i quali svolgono attività di ricerca scientifica i cui risultati sono utilizzati per la scrittura di tesi o elaborati che fanno parte del loro percorso didattico istituzionale, inseriti nei piani di studio dello studente con un preciso quantitativo di CFU che concorrono al totale dei crediti formativi da conseguire da parte dello studente.

In quest'ottica, i dati vanno letti attribuendo ai dati presentati un significato ed un'importanza nei due contesti di didattica e ricerca, attribuendo un peso proporzionale a tali due attività. Va però precisato che la disponibilità di tali attrezzature può fare da traino alle attività più propriamente didattiche perché lo studente risulta più motivato all'iscrizione all'Università Roma Tre e alla frequenza dei corsi erogati proprio grazie alla presenza di rilevanti attrezzature tecnologiche per la ricerca di base e applicata.

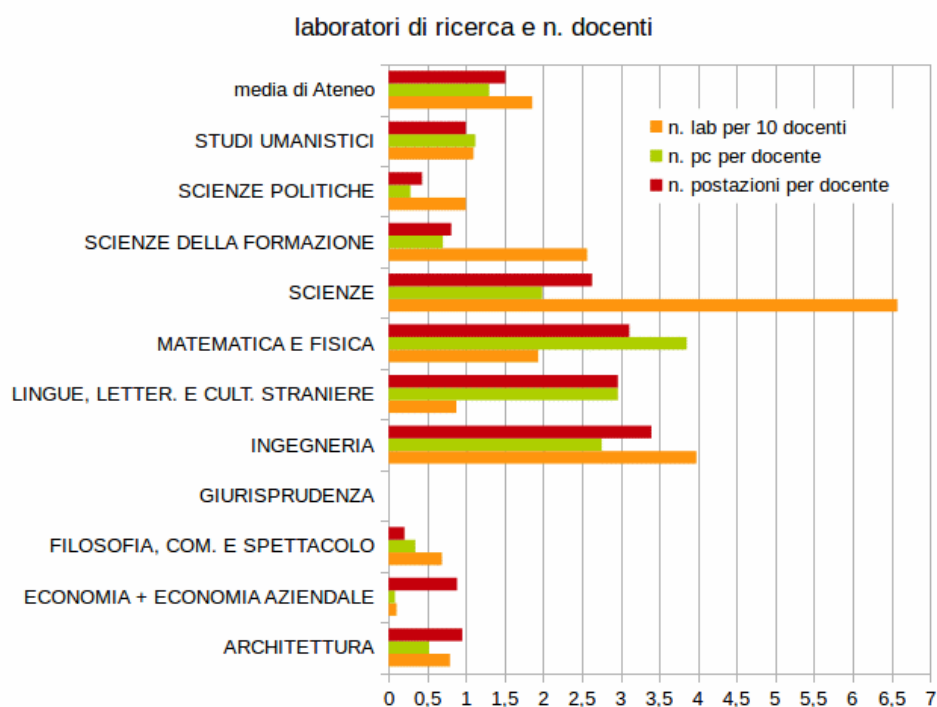
Occorre inoltre rimarcare la diversità di modalità con cui si esplica l'attività di ricerca nei differenti settori della conoscenza scientifica, per cui i dati non si prestano a valutazioni di merito, se non ad una parziale fotografia delle attrezzature necessarie allo svolgimento della ricerca (e della connessa didattica "avanzata").

Figura 15



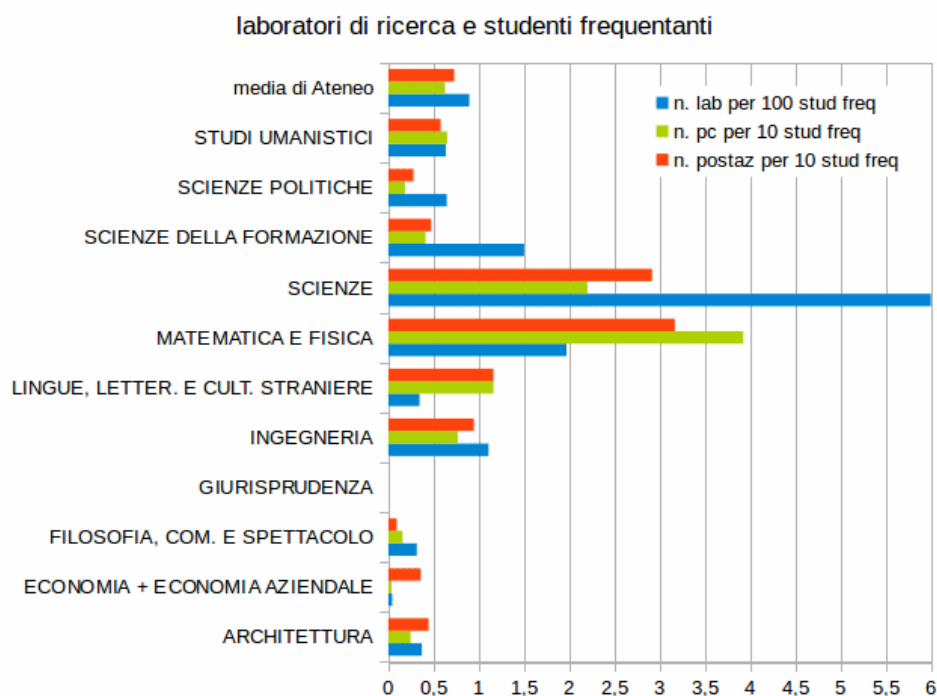
Fonte: Rilevazione effettuata dal NdV presso i Dipartimenti

Figura 16



Fonte: Laboratori di ricerca: Rilevazione effettuata dal NdV presso i Dipartimenti; Docenti: CINECA (<http://cercauniversita.cineca.it/>)

Figura 17



Fonte: Laboratori di ricerca: Rilevazione effettuata dal NdV presso i Dipartimenti; Studenti frequentanti: XIX Indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati (2017)

I.4 Strutturazione delle audizioni

I.4.1 Attività svolte nel precedente biennio

Negli a.a. 2015-16 e 2016-17 il NdV ha condotto due distinti cicli di audizioni, coinvolgendo complessivamente 24 Corsi di Studio (circa un terzo del totale attivato in Ateneo): 12 di primo livello nel 2015-16 e 12 di secondo livello nel 2016-17. I principali risultati sono stati riportati in sintesi nelle rispettive Relazioni annuali. Le considerazioni specifiche e dettagliate formulate per la didattica dei 24 CdS visitati e per la ricerca dei 12 Dipartimenti intervistati hanno formato oggetto di una apposita Relazione inviata agli Organi di Governo dell'Ateneo, nonché ai CdS e ai Dipartimenti incontrati (reperibile sul sito *web* del Nucleo, http://host.uniroma3.it/uffici/nucleo/public_section/documenti.asp?id=-347151566&livello=1). Inoltre, raccomandazioni e suggerimenti dell'ultima parte della Relazione annuale – che ovviamente tenevano conto dei risultati delle audizioni effettuate – sono stati diffusi all'interno dell'Ateneo in forma accessibile a tutti i potenziali interessati (studenti inclusi) attraverso le *News Letter* inserite sul sito del Nucleo nei due anni considerati

(http://host.uniroma3.it/uffici/nucleo/public_section/documenti.asp?id=1403865958&livello=1).

Quanto all'approccio adottato nell'impostazione delle audizioni, rinviando per i dettagli alle fonti sopra richiamate, ne ricordiamo le caratteristiche di maggior rilievo:

- non si è proceduto alla selezione delle strutture da incontrare in termini campionari, ma si è preferito in entrambi gli anni – in virtù di un'impostazione considerata ancora 'sperimentale' – chiedere ai Dipartimenti stessi di indicare le strutture didattiche da incontrare. In realtà, l'ipotesi sottostante era di indurre i Dipartimenti a indicare i CdS ritenuti migliori. Eventuali osservazioni formulate dal Nucleo hanno acquistato in tal modo maggiore efficacia, proprio per il fatto di essere riferite a CdS considerati ai livelli più alti di efficienza, *a fortiori* trasferibili alle strutture didattiche ritenute meno 'performanti';
- oggetto principale delle audizioni è stata l'analisi del livello di qualità per la didattica e per la ricerca raggiunto, rispettivamente, dal Corso di studio e dal Dipartimento incontrati. Tale analisi è stata basata sul documento ANVUR *Accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari – Linee guida*. In particolare, per la didattica si è fatto riferimento al requisito *R3 Assicurazione della qualità nei Corsi di studio*, composto di 4 indicatori principali, a loro volta articolati in complessivi 13 'punti di attenzione'. Per la ricerca, si è fatto riferimento al requisito *R4.B*, il cui obiettivo è: *Accertare che i Dipartimenti definiscano e mettano in atto proprie strategie per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica dell'Ateneo*. Il requisito *R4.B* era, a sua volta, articolato in 3 specifici punti di attenzione;
- l'analisi di cui al punto precedente è stata affiancata (o meglio, preceduta) dall'individuazione del profilo del CdS e del Dipartimento, quale risultava dalle statistiche correnti e dai documenti prodotti

all'interno delle due strutture. Per la didattica: Rapporto di riesame ciclico, Relazione CPDS, SUA-CdS, Rilevazione delle opinioni degli studenti⁴. Per la ricerca: risultati VQR⁵, Rapporto di riesame della ricerca, SUA-RD, elaborazioni di Ateneo su dati dipartimentali. Il confronto con i responsabili della didattica e della ricerca incontrati ha consentito di verificare e integrare le informazioni desunte dalle fonti sopra richiamate e soprattutto di inserirle nel giusto contesto interpretativo.

L'Allegato 1 alla presente relazione, denominato *Valutazione (o verifica) periodica dei CdS* e richiesto dall'ANVUR, si riferisce alle sole audizioni effettuate nel corso del 2017 presso una selezione di corsi di laurea magistrale. L'allegato consiste in una tabella, predisposta dalla stessa ANVUR, in cui, alle colonne già presenti, riguardanti i punti di forza e di debolezza individuati dal Nucleo, è stata inserita una ulteriore colonna denominata "Azioni dichiarate dai responsabili dei CdS a fronte dei punti di debolezza riscontrati". Si fa presente che sia i punti di forza che i punti di debolezza in questione si basavano sui dati e gli indicatori disponibili al momento in cui è stata effettuata l'audizione.

I.4.2 Attività intraprese nell'A.A. in corso

Il cambiamento di *governance* all'interno dell'Ateneo avvenuto con l'elezione del Prof. Luca Pietromarchi a nuovo Rettore, il successivo rinnovo della composizione del Nucleo di Valutazione, la ristrutturazione funzionale del Presidio della Qualità hanno inevitabilmente comportato un allungamento dei tempi di impostazione e di predisposizione operativa di un nuovo ciclo di audizioni, che nelle condizioni date non si sarebbe potuto svolgere che a ridosso della pausa estiva. Per l'anno in corso si è pertanto preferito seguire un diverso approccio. Non solo per queste ragioni di opportunità logistica, ma anche in forza di una riflessione maturata all'interno del Nucleo, per l'anno in corso si è deciso di svolgere un'operazione di monitoraggio dell'operato dei Dipartimenti e dei Corsi di Studio visitati nel biennio precedente. Scopo specifico di questa operazione è di capire se e quali provvedimenti (nell'accezione più ampia del termine) le strutture visitate abbiano posto in atto per corrispondere alle eventuali osservazioni formulate dal Nucleo durante le visite effettuate.

Il monitoraggio in questione è stato impostato nei termini seguenti:

- invio di un questionario alle strutture interessate (24 CdS e 12 Dipartimenti) con l'obiettivo di acquisire informazioni il più possibile standardizzate e confrontabili sul *follow up* da esse attuato a seguito delle visite del Nucleo;
- elaborazione delle informazioni raccolte e verifica di eventuali incongruenze o malintesi che suggeriscano l'opportunità di una visita diretta presso alcune delle strutture intervistate.

⁴ Per le prossime audizioni si potrà fare assegnamento innanzitutto sugli indicatori recentemente messi a punto dall'ANVUR e inseriti nelle Schede dei Corsi di Studio reperibili sul sito CINECA.

⁵ ANVUR, *Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-14. Parte terza: Analisi delle singole istituzioni*, febbraio 2017.

Poiché il termine per la restituzione al Nucleo del questionario è stato fissato al 30 giugno 2018, alcune prime considerazioni sul tema in oggetto (*suivi* dopo le visite del Nucleo) sono formulate in questa stessa relazione.

Di seguito si riporta la struttura-tipo del questionario inviato alle strutture visitate nel precedente biennio. Ovviamente, le osservazioni indicate nella parte *Aspetti specifici* sono meramente esemplificative; quelle riportate nei questionari inviati sono tratte dalle effettive considerazioni formulate dal Nucleo per ogni singola struttura visitata.

Questionario di *follow up* delle audizioni effettuate dal Nucleo di valutazione Aspetti generali

I risultati della visita svolta dal Nucleo in data ... 2016 presso il **CdL** in ... sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento di appartenenza?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

| | Struttura | Data riunione | Riscontro nel verbale |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Consiglio di Dipartimento | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Commissione Paritetica | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Commissione Didattica | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Collegio Didattico | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |

I risultati della visita svolta dal Nucleo in data ... 2017 presso il **CdLM** in ... sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento di appartenenza?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

| | Struttura | Data riunione | Riscontro nel verbale |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Consiglio di Dipartimento | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Commissione Paritetica | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Commissione Didattica | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Collegio Didattico | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |

I risultati della visita svolta in data ... 2017 dal Nucleo con il **Dipartimento di ...** sono stati oggetto di considerazione durante una o più riunioni di una struttura del Dipartimento stesso?

SI NO

In caso di risposta affermativa, chiediamo di indicare la sede, la data della riunione e se è presente in un verbale il riscontro della discussione (allegare estratto dal verbale):

| | Struttura | Data riunione | Riscontro nel verbale |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Consiglio di Dipartimento | | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |

| | | |
|--------------------------|-------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> | Commissione Ricerca di Dipartimento | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |
| <input type="checkbox"/> | Altro (specificare): | <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO |

Aspetti specifici

Di seguito riportiamo le principali criticità emerse nelle visite svolte dal Nucleo presso il Dipartimento di Per ciascuna di esse chiediamo di fornirci una breve descrizione delle azioni intraprese e, qualora queste ultime siano state oggetto di verbalizzazione, il nome della struttura a cui si riferisce il verbale e la data corrispondente.

Incontro con il **CdL** in ... (L-...) avvenuto in data ... 2016:

| Osservazioni | Azioni intraprese | Riscontro presente nel verbale |
|---|-------------------|--------------------------------|
| Numero di immatricolati in lieve calo ed al di sotto del numero programmato | | |
| Tasso di abbandono tra I e II anno elevato | | |
| Quota di immatricolati inattivi alla fine del I anno sopra la media nazionale | | |
| Assenza di riscontri di consultazioni recenti con stakeholder | | |
| Assenza di riscontri di discussioni collegiali dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti | | |
| Insufficiente specificazione di target ed indicatori per misurare i risultati delle azioni correttive | | |
| Le informazioni disponibili sul sito per i singoli insegnamenti non sono sempre conformi al modello standard (obiettivi, programma, testi, modalità esami, etc.). | | |

Incontro con il **CdLM** in ... (LM ...) avvenuto in data ... 2017:

| Osservazioni | Azioni intraprese | Riscontro presente nel verbale |
|--|-------------------|--------------------------------|
| Significativa riduzione delle iscrizioni | | |
| Difficoltà di acquisire CFU nel primo anno e numero limitato dei laureati in corso | | |
| Carenti discussioni collegiali sulla rilevazione dell'opinione degli studenti | | |

Incontro con il **Dipartimento di ...** avvenuto in data ...2017:

| Osservazioni | Azioni intraprese | Riscontro presente nel verbale |
|-----------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Quota elevata di docenti inattivi | | |

| | | |
|--|--|--|
| Scarsa chiarezza nella definizione di una strategia per migliorare la qualità della ricerca svolta in Dipartimento | | |
|--|--|--|

I.4.3 Attività previste per il prossimo A.A.

Come già ricordato, le prime considerazioni individuabili a valle della restituzione del questionario sono inserite nella presente Relazione annuale; il completamento dell'operazione intrapresa, incluse eventuali visite dirette presso alcune delle strutture intervistate, può prevedersi entro settembre-ottobre 2018.

Se questo *timing* sarà rispettato, il Nucleo avrà a disposizione il mese di novembre e le parti di dicembre (2018) e gennaio (2019) non occupate dalle vacanze di Natale-fine anno per programmare un nuovo ciclo di audizioni, che potrebbe partire all'inizio di febbraio 2019 e concludersi entro i successivi mesi di aprile-maggio, in modo da consentire l'inserimento di una sintesi dei risultati ottenuti nella Relazione annuale 2019. Il Nucleo ha finora svolto le audizioni in autonomia al fine di mantenere la sua funzione di terzietà rispetto a tutte le strutture e gli organi dell'Ateneo. Tale linea sarà mantenuta anche per le prossime audizioni programmate, salvo valutazione preventiva di specifiche situazioni.

I.4.4 Prime considerazioni sulle azioni intraprese dalle strutture a seguito delle visite del NdV

Come già sottolineato lo scorso anno, si osserva una consapevolezza crescente dell'importanza del processo di assicurazione della qualità, una maggiore dimestichezza con la tematica, una costante disponibilità a dialogare con il NdV sulle azioni concrete da far seguire alle analisi svolte per correggere eventuali criticità e una più diffusa attenzione alla tracciabilità delle azioni poste in essere, anche attraverso adeguate documentazioni formali. Tutti i Dipartimenti, con l'eccezione del Dipartimento di Economia, dichiarano che la discussione delle criticità e le proposte di miglioramento sono state oggetto di verbalizzazione da parte di almeno una delle strutture del Dipartimento (Consiglio di Dipartimento, Commissione Paritetica, Commissione Didattica, Collegio Didattico, Commissione Ricerca di Dipartimento) e, nella maggior parte dei casi, forniscono un estratto del verbale corrispondente.

Per tutti i Dipartimenti, la numerosità delle richieste che hanno riguardato le lauree di primo livello è risultata sempre superiore a quelle relative ai corsi di laurea di secondo livello. Questo poiché, come evidenziato già nella relazione dello scorso anno, i profili dei Corsi di laurea magistrale visitati sono risultati in genere nettamente migliori degli analoghi profili dei Corsi triennali visitati.

I.4.5 Principali risultati: didattica

Sulla base dei riscontri ottenuti, risulta che tutte le strutture dei Dipartimenti dell'Ateneo hanno svolto analisi sulle rispettive criticità e proposto soluzioni a breve o a medio termine. Infatti la quasi totalità delle

osservazioni è stata oggetto di almeno una discussione collegiale finalizzata ad individuare la motivazione, se non una possibile correzione del problema. Solo in un numero limitato di casi non è stato fornito alcun riscontro oppure la risposta risulta in tutto o in parte scollegata dalla problematica sollevata.

Appaiono risolte due delle problematiche emerse con maggior frequenza in occasione delle audizioni dei corsi di laurea triennali ed in particolare la scarsità di contatti istituzionali con i portatori di interesse e l'assenza di riscontri di discussioni collegiali dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. La prima delle due criticità è stata affrontata in occasione del Riesame Ciclico, ai fini del quale tutti i CdS hanno provveduto a riannodare contatti che nel tempo si erano rarefatti ed anche ad impostare una strategia di incontri sistematici e programmati con il mondo esterno all'Università. Per quanto riguarda la seconda criticità, tutti i Dipartimenti dichiarano che la discussione collegiale dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti viene effettuata in occasione di riunioni di almeno una delle strutture del Dipartimento (Consiglio di Dipartimento, Commissione didattica o Collegio didattico). Tuttavia permangono perplessità (riportate in molte delle relazioni delle Commissioni paritetiche) sia sull'affidabilità dei risultati, poiché non sempre gli studenti si fidano del fatto che gli esiti dei questionari siano realmente anonimi, che sui tempi con cui vengono resi noti gli esiti della rilevazione.

Nelle risposte alle osservazioni viene riportata come risolta anche la terza tra le problematiche più ricorrenti, cioè il fatto che le informazioni disponibili sul sito per i singoli insegnamenti non siano sempre conformi al modello standard costituito da: descrizione degli obiettivi, programma, testi, modalità d'esame. Tuttavia non in tutti i casi il problema sembra sia stato superato. A questo proposito si segnala anche che per ciascun insegnamento in molti casi risulta accessibile una specifica pagina *web* su una pluralità di siti diversi (ad esempio di Ateneo, di Dipartimento e, quando presente, della Scuola), in ciascuno dei quali con un diverso grado di aggiornamento e di completezza.

In sintesi, pur tenendo conto del miglioramento nell'attuazione del processo di autovalutazione, si rileva che sono comunque presenti margini di miglioramento e permangono criticità. La principale di esse riguarda il fatto che in gran parte delle situazioni esaminate la formulazione di eventuali proposte correttive non è adeguatamente sostenuta dall'individuazione di appositi indicatori e relativi *target*. La loro esplicita definizione potrebbe contribuire a rendere meno indeterminate e generiche le proposte avanzate, o comunque a rendere più agevole il monitoraggio nel tempo.

I.4.6 Principali risultati: ricerca

Anche per quanto riguarda le criticità emerse nell'ambito della ricerca, i Dipartimenti mostrano di essersi sottoposti a specifiche riflessioni volte a proporre, nella quasi totalità dei casi, soluzioni correttive.

Nello specifico, per correggere le problematiche relative all'assenza di forme di incentivazione della ricerca ed alla distribuzione 'a pioggia' dei finanziamenti per la ricerca anche i Dipartimenti che ne erano sprovvisti dichiarano di aver provveduto a definire nuovi criteri di ripartizione dei fondi dipartimentali, introducendo

forme di premialità e di incentivazione attraverso le quali distribuire almeno una parte delle risorse economiche, con l'intento di incoraggiare sia la produttività che la qualità della produzione scientifica. Nella maggior parte dei casi tali criteri vengono ritenuti idonei anche per rendere minore la quota di docenti inattivi. A quest'ultimo riguardo in alcuni casi, tra le risposte fornite, si trova esplicito riferimento all'intrapresa di azioni tendenti ad aumentare la consapevolezza dei docenti sull'importanza degli adempimenti di aggiornamento e di deposito dei prodotti nell'Anagrafe della ricerca come attività istituzionale decisiva per la valutazione delle attività scientifiche dipartimentali.

Tuttavia in molti casi permane ancora il problema della scarsa chiarezza nella definizione di una strategia per migliorare la qualità della ricerca svolta in Dipartimento, per la cui soluzione spesso si rimanda alla distribuzione dei fondi di ricerca.

I.5 Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei laureandi

I.5.1 Obiettivi delle rilevazioni

Finalità generale della rilevazione dell'opinione degli studenti è quella di ottenere informazioni sull'efficacia della didattica, che contribuiscano ad aiutare gli organi che coordinano i Corsi di Studio a formulare valutazioni sulla capacità didattica dei docenti, sugli obiettivi della formazione, sulla definizione dei programmi, sull'aggiornamento e il livello dei contenuti disciplinari. Spetta, infatti, agli organi preposti al coordinamento e alla gestione dei processi formativi pianificare gli opportuni interventi per migliorare la qualità dell'offerta didattica. Responsabile per l'impostazione e lo svolgimento dell'indagine è il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), mentre al Nucleo di Valutazione competono la verifica del processo e la valutazione dei risultati.

La rilevazione, effettuata in modalità *on line* già a partire dall'a.a. 2014/15, consente di raggiungere anche gli studenti che frequentano meno del 50% delle lezioni e di coprire la totalità degli insegnamenti attivati presso i corsi di studio.

Sempre a partire dall'a.a. 2014/15 è stata attivata anche la rilevazione dell'opinione dei docenti, prevista dalla procedura di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del sistema universitario (AVA). Diventa, in questo modo, possibile valutare la congruenza tra le opinioni espresse su aspetti rilevanti della didattica da parte dei principali attori dei processi formativi: gli studenti e i docenti.

Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione dei laureandi, Roma Tre partecipa all'indagine AlmaLaurea che, oltre a concorrere alla delineazione di un profilo dei laureati italiani, completa il quadro di informazioni fornito dall'indagine relativa agli studenti.

I.5.2 Modalità di rilevazione

I.5.2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Come già ricordato, la rilevazione dell'opinione degli studenti dei corsi di studio viene effettuata attraverso la somministrazione di questionari *on line*.

Il questionario adottato è quello di cui alle Schede 1 e 3 dell'Allegato IX al Documento AVA pubblicato dall'ANVUR il 9 gennaio 2013, integrato da alcuni ulteriori quesiti relativi all'opinione sulle strutture (es.: aule e laboratori) e alla soddisfazione complessiva. È stato utilizzato il medesimo questionario per tutti i Corsi di Studio dell'Ateneo.

Il modulo e l'insegnamento costituiscono le unità elementari dell'indagine, anche se l'insegnamento può essere costituito da un accorpamento di più moduli. La rilevazione ha interessato tutti i moduli, o gli insegnamenti, con un numero complessivo di CFU pari o superiore a 4.

Per i moduli, o gli insegnamenti, con numero di CFU inferiore la rilevazione è stata aggregata ad unità di insegnamento con numero di CFU superiore a 4.

La compilazione del questionario è stata resa obbligatoria e gli studenti lo hanno compilato al momento di effettuare l'iscrizione *on line* all'esame. La rilevazione di ciascun anno accademico si chiude il 30 settembre, pertanto l'opinione sugli insegnamenti tenuti nel 1° semestre viene rilevata in occasione degli appelli di Febbraio, Giugno-Luglio e Settembre, mentre quella sugli insegnamenti tenuti nel 2° semestre viene rilevata in occasione degli appelli di Giugno-Luglio e Settembre. Tale disparità potrebbe provocare qualche distorsione nei risultati, anche se di difficile percezione. Se, in conformità con le nuove Linee guida AVA, gli studenti (almeno i frequentanti) dovranno compilare il questionario a due terzi dello svolgimento dell'insegnamento, il problema sopra evidenziato sarà automaticamente risolto (almeno per i frequentanti). Il Presidio della Qualità studierà le modalità attraverso cui applicare le indicazioni ANVUR alla rilevazione, il che risolverà automaticamente il problema della disparità degli appelli presente nelle precedenti elaborazioni dei risultati della rilevazione.

I dati immessi dagli studenti attraverso la compilazione di ciascun questionario sono stati elaborati dall'*Ufficio Statistico di Ateneo* che ha prodotto alcuni *report* che sintetizzano i risultati a livello di Dipartimento e di CdS e che sono stati resi disponibili ai Direttori di Dipartimento, ai coordinatori delle strutture didattiche e delle Commissioni Paritetiche attraverso un apposito portale per l'autovalutazione dei corsi di studio, predisposto dall'Area Servizi Informativi dell'Ateneo: <http://asi.uniroma3.it/moduli/ava>

Sempre l'*Ufficio Statistico* ha prodotto un'ulteriore serie di *report* che riportano i risultati della valutazione relativa a ciascun insegnamento, e che sono stati trasmessi ai Direttori di Dipartimento, ai Presidenti delle Scuole e ai Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, mentre ciascun docente può accedere al *report* dei risultati dei propri insegnamenti attraverso un apposito spazio riservato nel portale *web* dell'Ateneo.

Anche la rilevazione dell'opinione dei docenti viene effettuata con un questionario *on line* la cui compilazione è facoltativa e che coincide con quello della Scheda n. 7 del su citato Allegato IX al Documento AVA pubblicato dall'ANVUR il 9 gennaio 2013. Ciascun docente, per ogni insegnamento o modulo di insegnamento a lui affidato, compila un questionario che, dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, viene reso disponibile accedendo all'Area Riservata Docenti del sito *web* di Ateneo:

http://portalestudente.uniroma3.it/index.php?p=area_riservata

L'indagine AlmaLaurea sull'opinione dei laureandi avviene anch'essa, come è noto, attraverso un questionario somministrato *on line* sul sito del Consorzio AlmaLaurea. I risultati dell'indagine sono consultabili presso il sito *web* del Consorzio:

<http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2016>

Inoltre una sintesi di questi risultati viene resa disponibile anche attraverso il suddetto portale di Ateneo per l'autovalutazione dei corsi di studio, predisposto dall'Area Servizi Informativi dell'Ateneo: <http://asi.uniroma3.it/moduli/ava>

1.5.2.2 Strumento di rilevazione (questionario on line)

Roma Tre ha adottato il questionario previsto dalla procedura AVA nelle Schede 1 (per studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni) e 3 (per studenti non frequentanti, o che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni, o che hanno frequentato in anni accademici precedenti) dell'Allegato IX al Documento AVA pubblicato dall'ANVUR il 9 gennaio 2013.

L'identificazione di studenti frequentanti e non e quindi il loro reindirizzamento verso il corretto questionario da compilare, viene effettuato tramite la seguente domanda che costituisce una sorta di autodichiarazione da parte dello studente stesso:

Indica la percentuale di frequenza delle lezioni per la materia scelta

- *Ho frequentato Più della metà delle lezioni previste per questo insegnamento*
- *Ho frequentato Meno della metà delle lezioni previste per questo insegnamento*

Oppure se hai frequentato il corso in anni accademici precedenti

- *Ho frequentato il corso in anni accademici precedenti e dunque non posso valutare la didattica per l'anno corrente*

Al momento della compilazione vengono inoltre registrate una serie di informazioni che riguardano:

- *Informazioni generali sull'insegnamento:* denominazione, anno accademico in cui l'attività viene erogata, dipartimento presso cui è erogata, nome del docente, eventuale canale
- *Informazioni generali sullo studente:* si riferisce a informazioni anagrafiche (sesso, anno di nascita, residenza, nazionalità), alla carriera accademica (anno d'immatricolazione, numero di crediti conseguiti e media dei voti riportati, Corso di Studio e coorte di appartenenza) e ad alcune variabili di sfondo elementari (diploma di scuola superiore, voto di maturità).

Il questionario è articolato in 4 sezioni (Insegnamento, Docenza, Aule e attrezzature, Interesse). Tutte le domande che compongono il questionario sono a scelta multipla, tese a indagare atteggiamenti, opinioni e giudizi di valore dello studente, ad eccezione di una domanda a risposta aperta e della parte relativa ai "Suggerimenti", entrambe all'interno della sezione "Interesse".

Le domande a scelta multipla sono organizzate secondo una scala di misura della soddisfazione a quattro modalità bilanciate, con due alternative negative: “decisamente no”, “più no che sì” e due positive: “più sì che no”, “decisamente sì”.

A quelle già previste dall’ANVUR sono state aggiunte alcune ulteriori domande (n. 10, 12, 13, 15, 16 del questionario rivolto agli studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni, e n. 7 del questionario rivolto agli studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni). Due di queste riguardano l’opinione degli studenti sulle aule in cui si svolgono le lezioni e sui locali e le attrezzature disponibili per le esercitazioni. Una riguarda la regolarità della presenza del docente titolare in aula. Un’altra riguarda la soddisfazione complessiva dello studente. L’ultima domanda aggiunta è quella a risposta aperta: "Quali aspetti dell'insegnamento la soddisfano?", ed è mirata ad individuare i punti forti dell'insegnamento, che lo studente può segnalare attraverso la compilazione di un campo a scrittura aperta.

Lo stesso questionario è stato somministrato agli studenti che frequentano le attività didattiche svolte presso il Centro Linguistico d’Ateneo (CLA) con alcuni adattamenti finalizzati a soddisfare le peculiari esigenze del Centro. In questo caso la compilazione avviene direttamente su supporto informatico, caricato sui terminali nei laboratori informatici del Centro. I risultati vengono pubblicati sul sito *web* del Centro: <http://www.cla.uniroma3.it>

Il questionario adottato per la rilevazione dell’opinione dei docenti è, come si è già detto, quello previsto dalla procedura AVA e prende in considerazione alcuni tra gli aspetti sui quali viene richiesta anche l’opinione degli studenti:

1. l’organizzazione del corso di studio;
2. l’organizzazione dell’insegnamento;
3. il carico di studio;
4. le strutture logistiche e le risorse strumentali utilizzate per la didattica (aule, attrezzature);
5. i servizi di supporto;
6. la soddisfazione.

Il questionario adottato per la rilevazione AlmaLaurea dell’opinione dei laureandi è il medesimo adottato presso tutti gli atenei che partecipano all’indagine.

Di seguito è riportato il testo del questionario di rilevazione dell’opinione degli studenti dei corsi di studio adottato per l’a.a. 2016/17.

Questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti

Il questionario è somministrato nel più totale rispetto dell'anonimato e in alcun modo le risposte fornite potranno essere utilizzate ai fini della valutazione. Si ricorda che non sussiste un obbligo di frequenza per tutti gli insegnamenti e pertanto si invita a rispondere con esattezza alla prima domanda relativa alla frequenza dell'insegnamento. E' obbligatorio compilare il questionario per potersi prenotare all'esame, anche se si raccomanda la compilazione durante la frequenza delle lezioni e non a ridosso dell'esame.

Indica la percentuale di frequenza delle lezioni per la materia scelta

- Ho frequentato Più della metà delle lezioni previste per questo insegnamento
- Ho frequentato Meno della metà delle lezioni previste per questo insegnamento

Oppure se hai frequentato il corso in anni accademici precedenti

- Ho frequentato il corso in anni accademici precedenti e dunque non posso valutare la didattica per l'anno corrente

Domande rivolte agli studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni

Indicare il numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

Testo Libero

INSEGNAMENTO

1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

DOCENZA

5) Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

- Decisamente no

- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

6) Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

7) Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

8) Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (selezionare la risposta "Non sono previste attività didattiche integrative" se non previste)

- Non sono previste attività didattiche integrative
- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

9) L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

10) Il docente titolare dell'insegnamento ha tenuto regolarmente le sue lezioni?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

11) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

AULE E ATTREZZATURE

12) Le aule dove si svolgono le lezioni di questo insegnamento sono adeguate?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

13) I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni sono disponibili in modo adeguato?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

INTERESSE

14) Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

15) Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

16) Quali aspetti dell'insegnamento la soddisfano? Inserire al massimo 5 parole chiave.

Risposta aperta.

17) Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali
- Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo
- Nessun Suggerimento

Domande rivolte agli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% delle lezioni

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Altro

INSEGNAMENTO

1) Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

2) Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no

- Decisamente sì

3) Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

4) Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

DOCENZA

5) Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

INTERESSE

6) Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

7) Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

8) Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali
- Rendere disponibili in rete materiale didattico
- Nessun Suggerimento

Di seguito è riportato il testo del questionario di rilevazione dell'opinione dei docenti adottato per l'a.a. 2016/17.

Questionario di rilevazione dell'opinione dei docenti

Indicare il numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

Testo Libero

CORSO DI STUDI, AULE E ATTREZZATURE E SERVIZI DI SUPPORTO

1) Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

2) L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

3) L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

4) Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

5) I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

6) Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

DOCENZA

7) Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

8) Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

9) L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

10) Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?

- Non sono previste attività didattiche integrative
- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

I.5.3 Risultati delle rilevazioni

Di seguito si sintetizzano i principali risultati emersi dalle elaborazioni fatte sulla rilevazione dell'opinione degli studenti.

I.5.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti

Per quanto riguarda la rilevazione interna all'Ateneo, la nuova modalità di somministrazione dei questionari (*on line* e obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame) rende sostanzialmente completa l'indagine rispetto ai potenziali rispondenti, se per tali si intendono gli studenti che, frequentanti o no, si prenotano per sostenere l'esame relativo ai diversi insegnamenti. Di conseguenza, tutti gli insegnamenti impartiti in un determinato semestre vengono 'indagati', tranne quelli che nel corso di tutti gli appelli della sessione non fanno registrare prenotazioni per l'esame. Si tratta di una fattispecie sicuramente poco rilevante, che interessa presumibilmente insegnamenti 'a scelta' con scarsissimo numero di studenti.

In termini numerici, nell'a.a. 2016/17 sono stati compilati 133.326 questionari: 80.150 (60,1%) relativi agli studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni, 53.176 (39,9%) relativi agli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni e/o hanno frequentato in anni accademici precedenti. Il totale dei questionari compilati è praticamente in linea con quello dell'a.a. 2015/16 (133.725), ma si rileva un aumento della quota dei questionari compilati dagli studenti frequentanti rispetto all'a.a. precedente (60% nel 2016/17 contro il 55% nell'a.a. 2015/16).

Per quanto riguarda l'indagine sull'opinione dei laureandi, al momento di scrivere la presente relazione, il Consorzio AlmaLaurea non ha ancora reso disponibili i dati relativi all'indagine sul *Profilo dei Laureati 2017*; pertanto i dati presi in considerazione sono quelli relativi all'indagine effettuata nel 2016 (*XIX Indagine - Profilo dei Laureati 2016*) il cui tasso di risposta è stato elevatissimo, pari a quasi il 96% dei laureandi sia delle lauree triennali che magistrali. Il successo numerico della rilevazione trova spiegazione, anche in questo caso, nel meccanismo predisposto per l'indagine: ciascun laureando è tenuto, infatti, a consegnare l'attestazione di avvenuta compilazione, rilasciata dalla procedura *on line* di compilazione del questionario, presso la segreteria amministrativa degli studenti dell'Ateneo, insieme alla documentazione richiesta per l'iscrizione all'esame di laurea.

I.5.3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi

La nuova modalità di somministrazione dei questionari (*on line* e obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame) rende pressoché pari all'unità tale rapporto.

1.5.3.3 Livelli di soddisfazione degli studenti / dei laureandi

Nelle tabelle di sintesi dei risultati dei questionari riportate nell'apposito allegato statistico alla presente relazione, oltre alle percentuali di risposta per ciascun quesito del questionario, è riportata la media del punteggio rispetto alle 4 preferenze previste (Decisamente sì=4; Più sì che no=3; Più no che sì=2; Decisamente no=1).

In termini sintetici, va rilevato che il livello di apprezzamento degli studenti in merito ai diversi temi posti dal questionario continua, come già negli anni scorsi, ad essere molto alto, situandosi costantemente fra il 3.0 e il 3,5 (rispetto ad un massimo di 4), con la sola e eccezione della domanda sull'adeguatezza di aule/attrezzature/laboratori in cui il voto medio di Ateneo è pari a 2.6.

In particolare, su aspetti didattici importanti come la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse, gli studenti frequentanti hanno espresso un giudizio intorno al 3,3. Anche per aspetti di correttezza del comportamento dei docenti come la reperibilità per chiarimenti e spiegazioni, il giudizio è positivo e si attesta sul 3,4 per gli studenti frequentanti e sul 3,2 per quelli con frequenza inferiore al 50% delle lezioni.

Complessivamente, dunque, i risultati appaiono simili a quelli ottenuti con la rilevazione dell'anno accademico precedente e continuano ad attestare la capacità dell'Ateneo di fornire un servizio di elevato livello qualitativo.

La sezione dei *Suggerimenti* del questionario consiste in un elenco di 10 possibili indicazioni che gli studenti possono fornire al fine di migliorare l'insegnamento da essi valutato. Si tratta degli stessi 9 suggerimenti indicati nei modelli dell'Allegato IX al Documento AVA del 9 gennaio 2013, con l'aggiunta di un decimo suggerimento riguardante la disponibilità di materiale didattico in rete. I suggerimenti in questione sono:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l'attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie
9. Attivare insegnamenti serali
10. Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo

Nelle tabelle A4 e A4 bis del su citato allegato statistico, per ciascun Dipartimento sono riportate le percentuali di suggerimenti segnalati rispettivamente dagli studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni e da quelli con frequenza inferiore al 50%. Il suggerimento in assoluto più segnalato nell'Ateneo

dalla prima tipologia di studenti è il n. 1 “Alleggerire il carico didattico complessivo” (16,8%), seguito dal n. 8 “Inserire prove d’esame intermedie” (13,6%) e dal n. 3 “Fornire più conoscenze di base” (13,4%). Per quanto riguarda gli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni, i suggerimenti più segnalati sono il n. 8 “Inserire prove d’esame intermedie” (14,8%) e il n. 10 "Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo" (11,3%). Per entrambe le tipologie di studenti il suggerimento meno segnalato è il n. 9 “Attivare insegnamenti serali” (1,4% degli e 4,0% dei non frequentanti).

Per quanto riguarda i laureandi (ricordando che l’esame viene svolto sulla rilevazione 2016), il giudizio relativo al grado di soddisfazione rispetto al corso di laurea frequentato risulta positivo per l’87% dei casi ed è in linea con il corrispondente dato di confronto nazionale AlmaLaurea. Per quanto riguarda la valutazione delle strutture, per aule e biblioteche la percentuale dei giudizi positivi dei laureandi di Roma Tre oscilla fra il 79,3 e 88,1% ed è sempre superiore al dato di confronto nazionale AlmaLaurea. Relativamente alle postazioni informatiche, l’81,7% dei laureandi conferma che le postazioni sono presenti, ma il 37,1% di questi ritiene che numero di postazioni disponibili non sia sempre adeguato. Appare buono anche il giudizio sulle attrezzature per laboratori o altre attività, che si attesta sul 57%, mentre più critico appare il giudizio sugli spazi dedicati allo studio, laddove il 32,6% dei rispondenti sostiene che questi siano presenti e adeguati, mentre il 45,8% sostiene che siano inadeguati e il restante 21,1% sostiene che gli spazi non ci siano oppure non siano adeguati. Il carico didattico è considerato sostenibile dall’82% degli intervistati che per circa il 78,2% si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio o ad altro corso di studio di Roma Tre, percentuale superiore a quella nazionale AlmaLaurea.

1.5.3.4 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Dai risultati appena sintetizzati non emergono dalle rilevazioni aspetti critici di particolare rilevanza.

1.5.4 Utilizzazione dei risultati

1.5.4.1 Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo

Il Senato Accademico con delibera del 19 luglio 2016, ratificata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 21 luglio 2016, ha stabilito che i dati disaggregati per singolo insegnamento devono essere comunicati ai seguenti organi senza acquisire l’esplicito consenso da parte del docente interessato:

- Consigli di Dipartimento (tutti gli insegnamenti del Dipartimento e insegnamenti tenuti da docenti del Dipartimento presso altri Dipartimenti);
- Organi didattici ossia Collegi didattici o organi analoghi ai sensi dell’art.2 comma 1-e del Regolamento Didattico di Ateneo (tutti gli insegnamenti previsti nell’offerta didattica dei corsi di studio di competenza dell’Organo);
- Presidenti delle Scuole, ove costituite (tutti gli insegnamenti previsti nell’offerta didattica dei corsi di studio dei Dipartimenti che costituiscono la Scuola;

- Gruppi del riesame e Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, inclusi quindi anche gli studenti che ne fanno parte, anche se non membri dei Consigli di Dipartimento, (tutti gli insegnamenti previsti nell’offerta didattica dei corsi di studio di competenza);
- Nucleo di Valutazione.

Con la stessa delibera il Senato Accademico ha stabilito che i dati aggregati per Corsi di Studio e per Dipartimento devono essere comunicati agli organi centrali:

- Rettore;
- Senato Accademico;
- Consiglio di Amministrazione.

Per quanto riguarda la diffusione dei risultati della rilevazione all’esterno dell’Ateneo, il Senato Accademico ha deliberato di pubblicare:

- i dati aggregati per Corso di Studio e per Dipartimento;
- i dati disaggregati per insegnamento, mascherando il nome dell’insegnamento e omettendo quello del docente, in modo che sia possibile, per ciascun Corso di Studio vedere i dettagli della rilevazione delle opinioni sui singoli insegnamenti senza però esplicitare il nome dell’insegnamento stesso (sostituito da un codice anonimo).

L’*Ufficio Statistico di Ateneo* ha predisposto le tabelle di sintesi dei risultati dei questionari, aggregati per Corsi di Studio e per Dipartimento. Queste riportano le percentuali di risposta per ciascun quesito del questionario, così che, per i diversi aspetti valutati, risulti possibile paragonare i diversi corsi di studio sia all’interno del Dipartimento che nell’Ateneo nel suo complesso. Tali tabelle vengono rese disponibili agli organi su elencati attraverso un portale *web* di Ateneo dedicato all’autovalutazione dei corsi di studio: <http://asi.uniroma3.it/moduli/ava>

L’*Ufficio Statistico* produce inoltre i *report* contenenti i dati disaggregati per singolo insegnamento che vengono trasmessi via *e-mail* a ciascun Direttore di Dipartimento, Presidente di Scuola, Presidente di Commissione Paritetica Docenti-Studenti e, per conoscenza, anche ai Segretari Didattici dei Dipartimenti e delle Scuole. I singoli docenti accedono ai *report* dei risultati dei propri insegnamenti attraverso apposito spazio riservato nel portale *web* di Ateneo.

Le modalità di elaborazione e di sintesi dei dati raccolti nell’ambito della rilevazione dell’opinione degli studenti relativa all’a.a. 2016/17 e la tempistica per la diffusione dei dati sono state approvate dal Senato Accademico nella su citata seduta del 19 luglio 2016, e ratificate dal CdA in data 21 luglio 2016, su proposta del Presidio della Qualità dell’Ateneo.

A seguito dell'introduzione della procedura AVA l'analisi dei risultati della rilevazione viene periodicamente svolta presso le strutture didattiche in sede di compilazione della scheda SUA-CdS, del rapporto di riesame e della relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti. Ciò non esclude l'opportunità, ovviamente, che i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti vengano esaminati e discussi nelle sedute dei collegi didattici o delle commissioni didattiche e comunque nelle riunioni del Dipartimento in cui il corso è inserito. A tal proposito il Presidio della Qualità ha delineato una procedura che chiarisce come deve essere effettuata la distribuzione e la discussione dei risultati delle opinioni degli studenti nell'ambito dei Dipartimenti, delle Scuole, degli organi didattici e delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti.

La presente relazione del Nucleo viene pubblicata sul sito *web* del Nucleo di valutazione e segnalata a tutta la comunità dell'Ateneo (docenti, personale tecnico amministrativo e bibliotecario, studenti) attraverso la newsletter del Nucleo di valutazione.

I risultati dell'indagine AlmaLaurea sui laureandi sono regolarmente disponibili sul sito *web* del Consorzio: <http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2016>

1.5.4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti /dei laureandi

Il compito di organizzare il processo di analisi delle informazioni contenute nei *report* dei risultati delle rilevazioni sull'opinione degli studenti e dei laureandi è affidato alle strutture didattiche che, in piena autonomia, decidono sulle modalità di utilizzo dei risultati. La situazione all'interno dell'Ateneo appare da questo punto di vista ancora piuttosto diversificata, anche se le audizioni svolte negli scorsi anni presso i corsi di studio sembrano indicare una maggiore consapevolezza sulla opportunità di prendere in considerazione e di discutere collegialmente i risultati più rilevanti emersi dalle rilevazioni.

Già negli anni passati, comunque, l'analisi dei risultati, unitamente alle indicazioni dei rappresentanti degli studenti, avevano dato luogo ad interventi correttivi su questo o quel problema segnalato. In particolare, gli interventi più significativi hanno riguardato: l'utilizzo delle aule e variazioni nell'organizzazione degli orari delle lezioni, lo sdoppiamento di corsi particolarmente affollati, l'incentivazione delle attività di accoglienza delle matricole e di tutoraggio, il migliore coordinamento tra insegnamenti, soprattutto nel caso di presenza di propedeuticità. In alcuni casi le azioni di intervento hanno riguardato modifiche degli ordinamenti didattici che facilitassero l'inserimento nel mondo del lavoro (es. introduzione di attività laboratoriali, aumento dei crediti in settori scientifico-disciplinari professionalizzanti, aumento dei tirocini esterni).

1.5.4.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti

Attualmente l'Ateneo non utilizza i risultati della rilevazione ai fini dell'incentivazione dei docenti.

I.5.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Punti di forza:

- grazie alla modalità di rilevazione *on line* è stato possibile non solo raccogliere un maggior numero di informazioni rispetto agli anni precedenti, ma anche acquisire l'opinione degli studenti non frequentanti;
- la procedura è stata predisposta in modo tale da garantire l'anonimato dei rispondenti;
- la messa a regime del nuovo sistema di rilevazione *on line* è in grado di produrre con maggiore tempestività le elaborazioni dei risultati dei questionari, in modo tale che le strutture didattiche ne possano usufruire in sede di programmazione dei rispettivi corsi, anche se anche quest'anno si sono verificati ritardi nella restituzione dei risultati della rilevazione per le ragioni esposte sotto.

Punti di debolezza:

- anche quest'anno difficoltà tecniche di elaborazione dei dati raccolti hanno ritardato sensibilmente la diffusione dei dati, principalmente causate da un'errata costruzione del modello di attribuzione dei questionari a ciascuna attività didattica, laddove sono presenti mutuaioni o condivisioni. Al fine di garantire l'accuratezza del dato sono stati quindi necessari diversi cicli di raffinamento fino ad ottenere l'elaborazione finale;
- la concentrazione della compilazione della quasi totalità dei questionari al momento della prenotazione dell'esame può comportare qualche problema in termini di accuratezza della compilazione stessa (difficoltà di "ricordo"), inficiando l'affidabilità dei risultati processati. L'applicazione dell'indicazione contenuta nelle Linee guida AVA sul momento più opportuno della compilazione (a due terzi dello svolgimento del corso) eliminerà il problema, almeno per gli studenti frequentanti;
- possibile distorsione dovuta alla diversa numerosità dei questionari compilati per gli insegnamenti del primo semestre (tre momenti di raccolta) e di quelli del secondo (due momenti di raccolta). Anche questo problema sarà automaticamente risolto (almeno per gli studenti frequentanti) dal previsto cambiamento della data di compilazione (non più al momento della prenotazione all'esame, ma a circa due terzi dello svolgimento del corso).

I.5.6 Ulteriori osservazioni

Il Nucleo di valutazione di Roma Tre ritiene che le rilevazioni delle opinioni degli studenti costituiscano un elemento di valutazione importante, poiché possono fare emergere disagi e problemi che le strutture didattiche dovrebbero tener presente. Tuttavia, esse assumono valore solo se entrano a far parte di un sistema di valutazione della didattica più ampio, il cui scopo è quello di valutare la capacità dei vari Corsi di laurea di

definire gli obiettivi, programmare e sviluppare le azioni necessarie per raggiungerli e controllare il grado di rispondenza dei risultati. L'autonomia didattica riconosciuta alle università si avvale ora di un sistema di accreditamento definito dall'ANVUR (AVA). L'Ateneo, quindi, è chiamato a certificare la qualità della didattica offerta ai propri studenti e l'analisi delle valutazioni effettuate dagli studenti rappresenta uno degli elementi richiesti dal processo di certificazione. Per questi motivi il Nucleo ritiene che i risultati della rilevazione, congiuntamente ad altre informazioni, quali i tempi di percorrenza all'interno dei percorsi didattici, gli abbandoni, i voti di laurea, l'occupabilità dei laureati, debbano costituire un sistema di indicatori di *performance* di cui le strutture didattiche debbano tenere il massimo conto. Inoltre l'elaborazione e diffusione, da parte dell'ANVUR, di dati omogenei e confrontabili sulle carriere degli studenti attraverso le Schede di Monitoraggio Annuali, consentirà di fare opportuni riscontri con le *performance* e le criticità degli altri Atenei.

E' importante, inoltre, che gli stessi studenti percepiscano con sempre maggiore consapevolezza che le loro opinioni sono in grado di favorire cambiamenti virtuosi nell'organizzazione della didattica: tale consapevolezza sembra essere chiaramente percepita all'interno delle Commissioni paritetiche, non sempre altrettanto tra gli studenti non direttamente impegnati in compiti di rappresentanza. Si ritiene che la sperimentazione avviata dall'Ateneo in direzione di una più capillare diffusione dei risultati della rilevazione possa contribuire significativamente a tale presa di coscienza.

Va peraltro sottolineato che la modalità di rilevazione *on line*, se da una parte ha reso possibile raccogliere un maggior numero di dati rispetto agli anni precedenti, dall'altra ha causato un notevole rallentamento della loro stessa elaborazione e, quindi, della distribuzione dei risultati alle strutture centrali e periferiche dell'Ateneo. È allo studio da parte dell'Area Sistemi Informativi la predisposizione di un apposito portale, che dovrebbe consentire ai vari utenti dell'Ateneo (Direttori di Dipartimento, Responsabili dei Corsi di Studio, Presidio della Qualità, Nucleo di Valutazione, singoli docenti, studenti, etc.) di accedere direttamente *on line* alle informazioni di loro interesse.

I.5.7 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQA

Il 2016/2017 è il terzo anno accademico in cui è stata adottata la modalità di somministrazione dei questionari *on line* e obbligatoria al momento della prenotazione dell'esame. Tale modalità rende sostanzialmente totalitaria l'indagine rispetto ai potenziali rispondenti, se per tali si intendono gli studenti che, frequentanti o no, si prenotano per sostenere l'esame relativo ai diversi insegnamenti. Di conseguenza, tutti gli insegnamenti impartiti in un determinato semestre vengono 'indagati', tranne quelli che nel corso di tutti gli appelli della sessione non fanno registrare prenotazioni per l'esame. Si tratta di una fattispecie sicuramente poco rilevante, che interessa presumibilmente insegnamenti 'a scelta' con scarsissimo numero di studenti.

In termini numerici, nell'a.a. 2016/17 sono stati compilati 133.326 questionari: 80.150 (60,1%) relativi agli studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni, 53.176 (39,9%) relativi agli studenti che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni e/o hanno frequentato in anni accademici precedenti. Il totale dei questionari compilati è praticamente in linea con quello dell'a.a. 2015/16 (133.725), ma si rileva un aumento della quota dei questionari compilati dagli studenti frequentanti rispetto all'a.a. precedente (60% nel 2016/17 contro il 55% nell'a.a. 2015/16).

A partire dall'a.a. 2014/15 è stata attivata anche la rilevazione dell'opinione dei docenti, prevista dalla procedura di autovalutazione, valutazione periodica e accreditamento del sistema universitario (AVA). Diventa, in questo modo, possibile valutare la congruenza tra le opinioni espresse su aspetti rilevanti della didattica da parte dei principali attori dei processi formativi: gli studenti e i docenti.

Anche la rilevazione dell'opinione dei docenti viene effettuata con un questionario *on line*, la cui compilazione è facoltativa, che coincide con quello della Scheda n. 7 dell'Allegato IX al Documento AVA pubblicato dall'ANVUR il 9 gennaio 2013. Ciascun docente, per ogni insegnamento o modulo di insegnamento a lui affidato, compila un questionario che, dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, viene reso disponibile accedendo all'Area Riservata Docenti del sito *web* di Ateneo:

http://portalestudente.uniroma3.it/index.php?p=area_riservata

I primi due anni (2014/15 e 2015/16) tale rilevazione ha avuto poco seguito.

Nell'a.a. 2016/17, grazie ad una più efficace pubblicizzazione dell'iniziativa, c'è stato un aumento significativo nel numero dei docenti (175) che hanno aderito all'iniziativa rispondendo al questionario. Sono stati compilati i questionari relativi a 323 insegnamenti che rappresentano una percentuale ancora troppo bassa rispetto al totale dell'offerta formativa.

L'ultima domanda del questionario, probabilmente la più significativa, riguarda la soddisfazione complessiva per l'insegnamento svolto. Per tutti e 12 i Dipartimenti la maggioranza dei docenti ha dichiarato di essere decisamente soddisfatto dell'insegnamento svolto (mediana pari al valore massimo: 4).

Valori alti (3 o 4) per le mediane dei 12 Dipartimenti si riscontrano sostanzialmente per tutte le domande specifiche.

La domanda che ha ricevuto risposte meno positive è la n.8) "Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?". Per circa la metà dei Dipartimenti la mediana relativa a questa domanda è pari a 3, per l'altra metà dei Dipartimenti è pari a 2.

I.5.8 Livello di soddisfazione degli studenti

In questa sezione si approfondisce l'analisi svolta al livello aggregato nella precedente sezione I.3.1, esaminando i risultati al livello dei Dipartimenti e dei singoli Corsi di Studio, mentre per quanto riguarda le

modalità di rilevazione si rimanda a quanto descritto in precedenza, non essendoci tra Dipartimenti o Corsi di Studio differenze significative da mettere in evidenza.

Come già rilevato, il livello medio di Ateneo di apprezzamento degli studenti è sempre molto alto, situandosi in merito a tutti temi posti dal questionario tra il 3.0 ed il 3.5 (rispetto ad un massimo di 4), ad eccezione della domanda sull'adeguatezza di aule/attrezzature/laboratori in cui il voto medio di Ateneo è pari a 2.6.

Analizzando i risultati separatamente per i Dipartimenti non si osservano deviazioni importanti rispetto alle medie di Ateneo. Ciò risulta evidente, ad esempio, dalla percentuale delle risposte che manifestano soddisfazione ("decisamente sì" e "più sì che no"). Tale percentuale, per le medie di Ateneo, varia tra il 79% ed il 95%, a seconda della domanda (57% per la domanda sull'adeguatezza di aule/attrezzature/laboratori). A fissata domanda, la percentuale di risposte positive nei singoli Dipartimenti si discosta dal valore medio di Ateneo di meno del 10%.

Si osserva, come già notato lo scorso anno, che i questionari compilati dagli studenti frequentanti mostrano sistematicamente un maggiore grado di soddisfazione. Tipicamente la percentuale delle risposte positive ("decisamente sì" e "più sì che no") nel caso dei frequentanti è più alta del 5% rispetto al caso dei non frequentanti. Questo effetto non sorprende e trova una spiegazione naturale nel fatto che gli studenti non frequentanti inevitabilmente trovano più difficoltà a procedere nel percorso universitario, rispetto agli studenti frequentanti.

Il confronto dei risultati dei questionari dell'anno 2016/2017 con quelli dell'anno 2015/2016 non mostra differenze importanti al livello di Ateneo, né per gli studenti frequentanti né per quelli non frequentanti.

Come già detto in precedenza, una sezione del questionario consiste in un elenco di 10 possibili indicazioni che gli studenti possono fornire al fine di migliorare l'insegnamento da essi valutato. I suggerimenti in questione sono:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo
2. Aumentare l'attività di supporto didattico
3. Fornire più conoscenze di base
4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
6. Migliorare la qualità del materiale didattico
7. Fornire in anticipo il materiale didattico
8. Inserire prove d'esame intermedie
9. Attivare insegnamenti serali
10. Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo

I suggerimenti in assoluto più segnalati nell'Ateneo dagli *studenti frequentanti* sono il n. 1 "Alleggerire il carico didattico complessivo" (16.8%), il n. 8 "Inserire prove d'esame intermedie" (13.6%), ed il n. 3 "Fornire più conoscenze di base" (13.4%).

I suggerimenti più segnalati dagli studenti non frequentanti sono il n. 8 "Inserire prove d'esame intermedie" (14.8%) ed il n.10 "Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo" (11.3%).

Le percentuali risultanti dall'analisi e qui riportate rappresentano valori normalizzati a 100 e, pertanto, rivelano se un suggerimento è più indicato rispetto ad un altro. Non permettono, però, di capire se si tratta di problemi sentiti da una percentuale significativa o meno di studenti. Come già segnalato lo scorso anno sia del Nucleo di Valutazione che dal Presidio della Qualità, sarebbe importante conoscere questa informazione, attualmente non disponibile, al livello di Ateneo, di Dipartimenti e di Corsi di Studio.

Analizziamo ora brevemente i risultati al livello dei Corsi di Studio.

Una prima osservazione molto importante e positiva è che su aspetti didattici fondamentali come la chiarezza espositiva e la capacità di stimolare interesse, gli studenti frequentanti (gli unici a cui viene posta la domanda) hanno espresso un giudizio che per tutti i Corsi di Studio è maggiore o uguale a 3.1 (rispetto ad un massimo di 4).

Anche su aspetti di correttezza del comportamento dei docenti, come la reperibilità per chiarimenti e spiegazioni, gli studenti hanno espresso un giudizio molto positivo. Per tutti i Corsi di Studio il giudizio su questo tema è maggiore o uguale a 3.2 per gli studenti frequentanti e maggiore o uguale a 3.1 per gli studenti non frequentanti.

Su tutti i temi posti dal questionario, le deviazioni dei giudizi per Corso di Studio rispetto alle medie di Dipartimento non sembrano significative.

Infine, ci soffermiamo sulle risposte alle domande introdotte per la prima volta nel 2015/2016.

Una riguarda la soddisfazione complessiva dello studente. A conferma dell'alto livello medio di apprezzamento da parte degli studenti, per la quasi totalità dei Corsi di Studio, il giudizio complessivo risulta maggiore o uguale a 3.0 per gli studenti frequentanti e maggiore o uguale a 2.8 per gli studenti non frequentanti.

Le altre due domande introdotte nel 2015/2016 riguardano l'opinione degli studenti sulle aule in cui si svolgono le lezioni e sui locali e le attrezzature disponibili per laboratori ed esercitazioni.

Per quel che riguarda il giudizio sulle aule per le lezioni, la media in Ateneo è pari a 3.3 e non si riscontrano grandi deviazioni per i singoli Corsi di Studio. Il giudizio più negativo su questo tema è pari a 2.6-2.7,

relativamente ai Corsi di Studio di Architettura-Progettazione architettonica-LM e di Architettura-Progettazione urbana-LM.

Il giudizio medio in Ateneo per le aule per laboratori ed esercitazioni è significativamente inferiore, pari a 2.6, e risulta diminuito rispetto al 2015/2016 (3.2). Si riscontra un giudizio evidentemente negativo su questo tema in particolare per i Corsi di Studio di Scienze delle religioni-LM (1.4), di Fisica-LM (1.6), di Biologia per la ricerca molecolare, cellulare e fisiopatologica-LM (1.8), di Filologia, Letteratura e Storia dell'antichità-LM (1.8) e di Italianistica-LM (1.9).

I.5.9 Presa in carico dei risultati della rilevazione

I.5.9.1 Trasparenza delle informazioni sulla rilevazione e delle analisi a partire dai risultati

Come più volte ricordato, l'a.a. 2016-17 è il terzo anno in cui la rilevazione dell'opinione degli studenti viene effettuata per via telematica e con un meccanismo che in sostanza obbliga gli studenti alla compilazione *on line* del questionario all'atto della prenotazione dell'esame. Il procedimento è pertanto del tutto trasparente nelle finalità e nelle modalità di svolgimento.

Quanto ai risultati, le elaborazioni che li contengono sono state diffuse in Ateneo secondo la procedura già illustrata al precedente punto 3.1 di questa prima sezione. Una prima analisi di carattere generale viene effettuata dal Nucleo e pubblicata sia sul sito di Ateneo sia sul sito specifico del Nucleo stesso. Analisi più dettagliate a livello di singoli CdS sono abitualmente svolte dai gruppi incaricati del riesame annuale e dalle Commissioni paritetiche docenti-studenti e riportate nelle rispettive relazioni annuali. Esse vengono inoltre inserite anche in una apposita sezione della scheda SUA-CdS.

I.5.9.2 Presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ

Commissioni paritetiche docenti-studenti

Commento e analisi dei risultati sono sempre riportati nelle relazioni annuali delle CPDS. Dalle audizioni 2016-2017 non emerge che si svolgano riunioni dedicate, all'infuori di quelle svolte in occasione dell'elaborazione delle rispettive Relazioni annuali.

Consigli di Corso di Studio

Il compito di organizzare il processo di analisi delle informazioni contenute nei *report* dei risultati delle rilevazioni sull'opinione degli studenti e dei laureandi è affidato alle strutture didattiche che, in piena autonomia, decidono sulle modalità di utilizzo dei risultati. La situazione all'interno dell'Ateneo appare da questo punto di vista ancora piuttosto diversificata, anche se le audizioni effettuate nell'a.a.2016-2017 presso i corsi di studio sembrano indicare una maggiore consapevolezza della opportunità di prendere in considerazione e di discutere collegialmente i risultati più rilevanti emersi dalle rilevazioni. In alcuni casi, rilevati in sede di audizione, le segnalazioni hanno condotto alla formulazione di obiettivi specifici.

In particolare, gli interventi più significativi hanno riguardato: l'utilizzo delle aule e variazioni nell'organizzazione degli orari delle lezioni, lo sdoppiamento di corsi particolarmente affollati, l'incentivazione delle attività di accoglienza delle matricole e di tutoraggio, il migliore coordinamento tra insegnamenti, soprattutto nel caso di presenza di propedeuticità. In alcuni casi le azioni di intervento hanno riguardato modifiche degli ordinamenti didattici che facilitassero l'inserimento nel mondo del lavoro (es. introduzione di attività laboratoriali, aumento dei crediti in settori scientifico-disciplinari professionalizzanti, aumento dei tirocini esterni).

Consigli di Dipartimento

In occasione delle audizioni dei Corsi di Studio svolte nell'a.a. 2015/2016 il NdV aveva esplicitamente invitato le strutture didattiche a discutere dei temi sollevati dagli studenti nelle sedi in cui si formulano obiettivi di miglioramento, *in primis* nei Consigli di Dipartimento. Le recenti audizioni a.a. 2016-2017 presso i corsi di studio sembrano indicare una maggiore consapevolezza, ma in alcuni casi manca ancora la presa in considerazione dei risultati dei questionari degli studenti nei Consigli di Dipartimento.

Presidio della Qualità

Il Presidio della Qualità ha delineato una *Procedura per la distribuzione e la discussione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica* che chiarisce come deve essere effettuata la distribuzione e la discussione dei risultati delle opinioni degli studenti nell'ambito dei Dipartimenti, delle Scuole, degli organi didattici e delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti. La procedura risponde all'esigenza di definire le modalità con cui svolgere e documentare la trattazione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, affinché queste possano contribuire all'attività di autovalutazione svolta dalle strutture didattiche ed è stata adottata nel corso dell'a.a. 2017/2018.

Purtroppo però anche quest'anno difficoltà tecniche di elaborazione dei dati raccolti hanno ritardato sensibilmente la diffusione dei dati, principalmente causate da un'errata costruzione del modello di attribuzione dei questionari a ciascuna attività didattica, laddove sono presenti mutuaioni o condivisioni. Al fine di garantire l'accuratezza del dato sono stati quindi necessari diversi cicli di affinamento fino ad ottenere l'elaborazione finale. Ci risulta pertanto che, al momento le strutture didattiche, per quanto riguarda i dati della rilevazione per l'a.a. 2016/2017, abbiano potuto consultare solo i risultati aggregati per CdS e per Dipartimento, mentre non sono stati ancora resi consultabili i risultati aggregati per singolo insegnamento. Ciò rischia di vanificare l'efficacia della procedura anzidetta.

SECONDA SEZIONE: FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO E SVILUPPO DEL SISTEMA DI GESTIONE DELLA PERFORMANCE

II.1 Presentazione

La presente Relazione è stata redatta dal Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi Roma Tre, nominato con decreto rettorale prot.n. 109669 – rep.n. 1628 - del 22 dicembre 2017, nella sua veste di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV), in conformità a quanto previsto dalle delibere n. 4/2012 e n. 23/2013 della Commissione per la Valutazione, la Trasparenza e l'Integrità delle amministrazioni pubbliche (CiVIT). Le competenze di quest'ultima in ordine alla fissazione di criteri e linee guida riferiti al ciclo di gestione della *performance*, assunte temporaneamente dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (A.N.AC.), con l'entrata in vigore della L. 11/08/2014 n. 114, di conversione del D.L. 23/06/2014, n. 90, ai sensi dell'art. 19 sono ora attribuite al Dipartimento della Funzione Pubblica.

La relazione è il documento con cui l'OIV, con cadenza annuale ai sensi dell'art. 14, comma 4 lettera a), del D.Lgs 150/2009, come modificato ed integrato dal D.Lgs 74/2017, riferisce, relativamente al 2017, sul funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni, fornendo un quadro sintetico dello stesso, con la finalità di evidenziarne i punti di forza e le criticità nell'ottica di un continuo e costante miglioramento della *performance* dell'Ateneo.

L'OIV considera che le novelle normative apportate dal D.lgs 74/2017 al D.Lgs. 150/2009 in materia di efficienza delle pubbliche amministrazioni e quelle già introdotte nel 2016 in materia di trasparenza e prevenzione della corruzione, unitamente al ridisegno dell'architettura organizzativa dell'Ateneo per effetto della quale i processi connessi alla valutazione della *performance* sono stati ricollocati all'interno della Direzione 1 (DDG prot.n. 109165 – rep. n. 1601 - del 21 dicembre 2017), hanno svolto una funzione di stimolo nei confronti dell'Amministrazione che ha coinvolto nuovi attori interni (Dirigente del Personale, Responsabile del Personale, Responsabile della Divisione Personale TAB) consentendo nell'anno 2018 l'adozione di un nuovo sistema di misurazione e valutazione della *performance*.

Si pone in evidenza che il D.L. n. 69/2013, convertito nella L. n. 98/2013, ha determinato il trasferimento all'ANVUR delle funzioni relative al sistema di valutazione delle attività amministrative delle università e degli enti di ricerca vigilati dal MIUR. Nell'esercizio delle nuove attribuzioni l'Agenzia ha approvato, nel mese di luglio 2015, nuove linee guida per la gestione integrata del ciclo di gestione della *performance* delle università statali italiane che forniscono indicazioni operative per la gestione e la valutazione delle attività amministrative, seguendo i principi di semplificazione e integrazione. Ha inoltre avviato una serie di incontri con i Nuclei di Valutazione degli Atenei - indentificati dalla CiVIT come organismi indipendenti di valutazione ai sensi dell'art. 14 del D.Lgs. n. 150/2009 – per condividere l'attività svolta attraverso le

Relazioni sul funzionamento del sistema di valutazione. Tali documenti hanno dato avvio alla fase operativa dell'ANVUR finalizzata a rivitalizzare la teoria della valutazione sottesa all'analisi del ciclo di gestione della *performance* allo scopo di conoscere la metodologia adottata, condividere le criticità rilevate e porre le basi per una collaborazione sistemica.

Gli indirizzi dell'ANVUR sono stati recepiti dall'Università degli Studi Roma Tre, uno dei primi Atenei ad approvare il Piano integrato della *performance* dal 2016.

Il Nucleo di Valutazione, alla luce di quanto descritto, seguirà nel presente documento lo schema logico proposto dall'ANVUR, come già avvenuto nel 2016 in riferimento al primo Piano Integrato. Si terrà inoltre conto delle indicazioni contenute nelle recenti *Linee guida 2017 per la Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione* (maggio 2017, aggiornamento 13 giugno 2017), con specifico riferimento alla Seconda sezione: valutazione della *performance*.

La Relazione sul funzionamento del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni, di cui all'art. 14, comma 4, *lettera a)* del D.Lgs. n. 150/2009, per quanto riguarda Roma Tre tiene conto dei seguenti documenti:

- 1) Sistema di valutazione, definito dall'OIV in data 27 settembre 2010 ai sensi dell'art. 30, comma 3, del D.lgs. n. 150/2009, e Manuale operativo adottato con decreto n. 2402 del 23 dicembre 2010 come sviluppo del Sistema⁶
<http://host.uniroma3.it/progetti/at/download/Manuale%20di%20Valutazione.pdf>
- 2) Piano integrato della *performance*, della prevenzione della corruzione e della trasparenza 2016-2018, adottato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 30 gennaio 2016, che ha avviato il primo ciclo di gestione integrata di Roma Tre
<http://host.uniroma3.it/progetti/at/download/PIANO%20INTEGRATO%202016%202018.pdf>
- 3) Relazione sulla *performance* 2017, approvata dal Consiglio di Amministrazione del 29 maggio 2018
<http://host.uniroma3.it/progetti/at/download/RELAZIONE%20PERFORMANCE%202017.pdf>
- 4) Piano Integrato 2017-2019, adottato con delibera del Consiglio di Amministrazione del 31 gennaio 2017
<http://host.uniroma3.it/progetti/at/download/PIANO%20INTEGRATO%202017%202019%20%20Def.%20con%20allegati.pdf>

Oltre all'analisi della documentazione relativa al ciclo di gestione della *performance*, l'OIV ha osservato direttamente le prassi e le modalità organizzative dell'Amministrazione conseguenti all'evoluzione organizzativa e, di riflesso, alla nuova struttura gerarchica, le attività, gli obiettivi e i processi, in

⁶ Si segnala che è attualmente in corso l'aggiornamento di tale sistema. Cfr. il punto e. del successivo paragrafo 2.

ottemperanza alle disposizioni della legge di riforma delle università n. 240/2010 e dell'attività di gestione svolta dalla Direzione Generale.

II.2 Riscontri sulla gestione del ciclo di gestione della *performance*

L'OIV in apertura del presente documento riporta una sintetica analisi degli aspetti che l'ANVUR, nelle citate Linee guida per la Relazione dei Nuclei (maggio 2017, aggiornamento 13 giugno 2017), ha indicato come significativi per il riscontro sulla gestione del ciclo di gestione della *performance*.

- a. Stato dell'integrazione delle pianificazioni (strategica, *performance*, economico-finanziaria, trasparenza e anticorruzione)

Sull'argomento l'OIV ritiene opportuno riportare in sintesi il giudizio positivo, espresso dall'ANVUR nel documento di *feedback* del 27 gennaio 2017, cui si rimanda.

Il Piano Integrato 2016-2018 dell'Università degli Studi Roma Tre è stato caricato sul Portale della Performance il 28/01/2016 e risulta regolarmente pubblicato sul Portale della Performance e sulla pagina Amministrazione Trasparente del sito istituzionale dell'Ateneo.

Il documento è strutturato riprendendo le sezioni suggerite nelle "Linee Guida per la gestione integrata della performance" a cui si aggiungono due sezioni introduttive e una sezione specifica sul trattamento del rischio corruttivo.

Va apprezzata la presenza di un obiettivo strategico che coinvolge tutte le attività di supporto alle missioni per "Migliorare la qualità dei processi di gestione".

Appare evidente che l'Ateneo, vista l'adozione della contabilità analitica e del controllo di gestione, abbia effettivamente implementato un sistema di performance budgeting.

L'Ateneo dimostra di aver colto pienamente l'invito dell'ANVUR a integrare la performance con l'anticorruzione e la trasparenza, sia a livello formale che sostanziale. Ciò si evince dalla definizione di obiettivi specifici di performance, assegnati ai Dirigenti, in tema di anticorruzione e trasparenza.

- b. Mappatura dei processi

L'OIV esprime le medesime considerazioni di cui alla lett. a) che precede, riportando il giudizio dell'ANVUR:

L'Ateneo ha condotto nel 2015 un'analisi di tutti i processi funzionale non solo alla performance, ma anche all'individuazione delle aree a rischio e che andrà completata entro il 2017. In accordo con le indicazioni dell'ANAC, la mappatura dei processi è condizione necessaria per una corretta analisi del rischio, ma questo non contrasta affatto con quanto sostenuto dall'ANVUR nelle proprie LG sulla gestione integrata,

secondo cui tale mappatura è indispensabile anche (e forse ancor prima) per una corretta programmazione e gestione della performance. Si invita pertanto l'Ateneo a proseguire lungo questo percorso di integrazione sostanziale tra i due ambiti, tenendo vivo l'interesse sui processi e sulla loro continua evoluzione.

L'OIV osserva che l'analisi dei processi dell'Amministrazione centrale risulta completata nel 2016. Nell'anno 2017 l'attività di mappatura dei processi è stata estesa alle strutture dipartimentali.

I processi registrati sulla piattaforma di ateneo dedicata alla gestione della *performance* <https://roma3.opentech.it/> (attualmente ancora ad accesso riservato), risultano essere 236, comprendenti 1.311 attività, raggruppati in 20 macro-processi.

L'Ateneo ha recepito l'indicazione di procedere ad una revisione della struttura dell'attuale mappa, così da giungere quanto prima ad una sua ottimizzazione e sistematizzazione, tale da renderla più leggibile e funzionale alle procedure di valutazione e verifica del rischio corruttivo.

L'OIV, in relazione al miglioramento continuo dei servizi e dei processi, già nella *Relazione sul funzionamento del Sistema di valutazione* dello scorso anno aveva evidenziato come lo sforzo compiuto da Roma Tre per definire e monitorare il livello quantitativo e qualitativo delle proprie prestazioni attraverso il modello 'mappatura' costituisca un efficace strumento per la misurazione e valutazione della *performance*. In questa fase l'OIV ha comunque ritenuto opportuno invitare l'Amministrazione a migliorare la leggibilità della mappatura stessa, individuando macro-categorie più efficienti e rendendo maggiormente visibile il dato dei processi mappati al pubblico esterno.

c. Pianificazione integrata nei Dipartimenti

L'OIV rileva che nel Piano Integrato 2017-2019, a differenza del documento di programmazione del 2016 in cui tale aspetto risultava ancora carente, sono presenti due obiettivi per i Dipartimenti/Centri (nn. 3 e 4) che si riferiscono alla mappatura dei servizi/processi e alla rilevazione e gestione del rischio corruttivo. Obiettivi che risultano effettivamente raggiunti dalle strutture interessate.

d. Qualità della filiera obiettivi-indicatori-target

Nel Piano Integrato 2016 il legame tra obiettivi strategici e operativi, a giudizio dell'ANVUR, seppur rappresentato graficamente nell'Albero della *performance*, non era esplicitato in modo del tutto chiaro. Tale criticità è stata in parte superata nel Piano integrato 2017-2019, attraverso la modificazione della tabella del Piano degli obiettivi, con l'aggiunta della colonna denominata «ambiti funzionali» che consente un più evidente e diretto collegamento tra gli indirizzi strategici e gli obiettivi operativi (Piano integrato 2017-2019 «Allegato Piano degli obiettivi 2017 – *performance* organizzativa»).

Con riferimento, in particolare, agli indicatori, l'OIV evidenzia che nel Piano Integrato 2017 sono presenti: un obiettivo (n. 2) per il perfezionamento degli indicatori di qualità dei servizi/processi attraverso la

diffusione di indagini di *customer satisfaction*); un obiettivo (n. 29) per la realizzazione di un sistema di indicatori a supporto degli organi del vertice politico e amministrativo.

e. Criticità nell'ancoraggio della *performance* individuale a quella organizzativa

Tale aspetto presenta ancora qualche margine di criticità – come rilevato dall'ANVUR nel citato *feedback* – legato al disallineamento tra il Sistema di misurazione e valutazione, approvato nel 2010, e il modello utilizzato che realizza il processo di valutazione attraverso la redazione degli studi di fattibilità di ciascun obiettivo e il monitoraggio semestrale del loro andamento. L'OIV sottolinea in proposito che il Piano Integrato 2017 affronta la questione nel cap. 14 *Performance individuale*, dove si afferma che l'assegnazione di obiettivi di *performance* organizzativa per il raggiungimento di specifici risultati ai responsabili di struttura e al restante personale implica che il livello di raggiungimento può contribuire, oltre che alla valutazione della *performance* organizzativa, anche alla valutazione dell'efficienza e produttività individuale, che costituisce uno dei parametri di valutazione comportamentale ai sensi del contratto integrativo di Ateneo oggetto di prossima trattativa negoziale a seguito della recente sottoscrizione del CCNL 2016-2018 del personale del comparto Istruzione e Ricerca.

In tale senso, anche per questo motivo l'Ateneo ha avviato nel corso del 2017 le attività necessarie all'aggiornamento del Sistema di misurazione e valutazione della *performance* che, pubblicato nel corso del 2018, interviene in modo sostanziale sul tema.

f. Qualità degli indicatori utilizzati per la misurazione dei diversi tipi di obiettivi e dei *target* definiti.

Gli indicatori utilizzati ai fini della rilevazione del grado di raggiungimento degli obiettivi di *performance* risultano sostanzialmente coerenti con le indicazioni fornite dalla Delibera CIVIT n. 89/2010.

Nello specifico, gli indicatori analizzano dati provenienti sia dall'interno che dall'esterno dell'Ateneo; la periodicità della rilevazione è attualmente semestrale, in occasione del monitoraggio periodico; i dati elaborati sono prevalentemente verificabili; tutti gli indicatori sono avvalorati dal supporto informativo cartaceo o elettronico in base alla natura del dato analizzato; alcuni indicatori utilizzano applicativi di supporto.

g. Livello di partecipazione dei dipendenti e di altri *stakeholder*

Dall'analisi della documentazione concernente il ciclo di gestione della *performance* e dall'osservazione delle prassi ormai consolidate, si evince che il personale afferente alle aree dirigenziali viene coinvolto nella realizzazione degli obiettivi fin dall'avvio delle attività anche attraverso la stesura delle schede di fattibilità dei medesimi, in cui sono esplicitate le azioni che concorrono al suo raggiungimento, le fasi, i tempi nonché le risorse umane e finanziarie. L'ambito nel quale è maggiormente percepita la partecipazione del personale risulta essere quello della mappatura dei processi/servizi in cui il contributo dei dipendenti è stato

fondamentale per il disegno della cosiddetta ‘mappa delle responsabilità’ e per l’acquisizione degli elementi necessari alla individuazione delle aree di rischio corruttivo.

Nel Piano 2017-2019 è previsto un obiettivo (n. 2) che vede coinvolto il personale nella veste di fruitore di servizi attraverso il suo coinvolgimento in analisi di *customer satisfaction*, per il perfezionamento degli indicatori di qualità dei servizi/processi.

h. Livello di condivisione della gestione della *performance* con il NdV e ruolo ricoperto nelle sue fasi

La condivisione con il Nucleo di Valutazione, nella veste di OIV di Ateneo, dei vari aspetti riguardanti la gestione della *performance* a Roma Tre è garantita a norma di legge. Nel rispetto, in particolare, delle disposizioni del D.Lgs. n. 150/2009 e s.m.i. sono attribuiti ruoli e funzioni e gli adempimenti ivi previsti sono il frutto della collaborazione tra il vertice organizzativo dell’Ateneo ed il Nucleo di Valutazione. La Direzione Generale in un primo tempo ha messo a disposizione del Nucleo di Valutazione un ufficio del suo *staff*, mentre successivamente la materia è stata demandata al Dirigente del Personale per garantire il supporto previsto dalle norme nello svolgimento delle attività riservate all’OIV in ordine al ciclo di gestione della *performance*.

L’utilizzo sistematico del portale di Ateneo ha permesso di migliorare l’efficacia comunicativa con riferimento ai contenuti disponibili nella sotto-sezione dedicata alla *performance* all’interno della sezione “Amministrazione Trasparente”, in cui rendere consultabile tutta la documentazione relativa al ciclo della *performance*.

La condivisione della metodologia riguardante l’operatività del ciclo con riferimento ai singoli obiettivi del Piano si avvale anche di un’infrastruttura informatica di supporto.

i. Impatto del *feedback* sulla pianificazione della *performance* 2017-2019

Il *feedback* dell’ANVUR è stato trasmesso il 27 gennaio 2017, data non utile perché se ne potesse tener conto nel Piano Integrato 2017-2019 (approvato il 31 gennaio 2017). Tuttavia, si rileva che Roma Tre ha anticipato, almeno in parte, i riscontri dell’ANVUR affrontando in tale Piano alcune delle tematiche oggetto di analisi, ad esempio quelle relative all’assegnazione di obiettivi specifici ai Dipartimenti, in particolare attraverso l’obiettivo «*Estensione della mappatura dei servizi/processi alle unità organizzative dei Dipartimenti e dei Centri con rilevazione del rischio corruttivo*»; alla definizione di n. 14 specifici obiettivi di mantenimento/miglioramento del livello di qualità dei servizi offerti, rispetto all’unico obiettivo di carattere generale fissato nel Piano Integrato 2016, riguardante tutte le aree dirigenziali; alla pianificazione e negoziazione dei Dirigenti e Responsabili di struttura con il personale degli obiettivi di *performance* organizzativa per il raggiungimento di specifici risultati. Il livello di raggiungimento di tali obiettivi può contribuire, oltre che alla valutazione della *performance* organizzativa, anche alla valutazione dell’efficienza

e produttività individuale che costituisce uno dei parametri di valutazione comportamentale ai sensi del contratto integrativo di Ateneo.

I suggerimenti dell'ANVUR hanno comunque avuto un impatto sia sul Piano Integrato 2018 sia sull'aggiornamento del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*.

II.3 Informazioni in merito alla definizione della Relazione sulla *performance*

Si riporta sinteticamente, come indicato dalle linee guida 2017, la descrizione della modalità di valutazione della *performance*, più diffusamente illustrata nel § 4 che segue.

La realizzazione di ciascun obiettivo operativo comporta la redazione di uno studio di fattibilità nel quale sono definite le azioni, con i relativi indicatori e *target*, attraverso le quali si intende perseguire il risultato. In esso vengono precisate le fasi, i tempi e le risorse umane e finanziarie. La redazione dello studio di fattibilità prevede il coinvolgimento del personale responsabile delle unità organizzative interessate.

L'andamento degli obiettivi viene monitorato nel corso dell'esercizio attraverso verifiche semestrali e in caso di scostamenti significativi si avviano azioni correttive.

La verifica dell'andamento dell'attività avviene nel mese di giugno attraverso la compilazione di apposite schede di rendicontazione intermedia con le quali i Dirigenti responsabili di ciascun obiettivo possono richiedere una modifica del *target*, motivando adeguatamente l'istanza. Nelle schede vengono eventualmente indicate le nuove strutture responsabili in funzione dell'aggiornamento delle attività e i nuovi *target* assegnati. Il monitoraggio finale ha luogo nel mese di dicembre attraverso le schede di rendicontazione finale con le quali i Dirigenti dichiarano il raggiungimento o meno dell'obiettivo.

Per la valutazione della *performance* individuale dei Dirigenti sono presi in considerazione il grado di raggiungimento degli obiettivi operativi assegnati a ciascuno (80/100) ed il punteggio attribuito dal Direttore Generale con riferimento al comportamento organizzativo (20/100). I risultati sono riportati nella Scheda di valutazione complessiva.

II.4 Funzionamento complessivo del sistema di misurazione e valutazione

A. Performance organizzativa

A.1 Definizione di obiettivi, indicatori e target

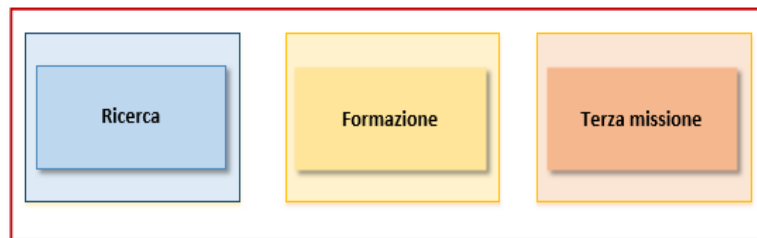
Preliminarmente l'OIV rileva che nel Piano 2017, come già avvenuto nel 2016 su indicazione dell'ANVUR, viene fornito l'inquadramento strategico dell'Ateneo con informazioni sul posizionamento relativo alla valutazione sia dell'attività di ricerca sia dell'attività didattica, oltre ad un resoconto dettagliato dell'attività di Terza missione e delle politiche di Assicurazione della Qualità.

Anche per il 2018 è stato ritenuto opportuno dare riscontro del sistema di definizione di obiettivi, indicatori e *target* adottato nel Piano Integrato 2017, in modo da permettere all'Amministrazione, che si è adeguata agli indirizzi più recenti in materia, di avvalersi dei suggerimenti formulati dal Nucleo di Valutazione nel presente documento in occasione del prossimo ciclo di gestione della *performance*.

Il processo di pianificazione degli obiettivi, come risultante nel Piano Integrato 2017, viene sviluppato secondo il modello cosiddetto "Albero della *performance*" nel quale sono rappresentati graficamente i legami fra i tre livelli gerarchici delle Funzioni primarie, degli Indirizzi strategici generali e degli Obiettivi operativi:

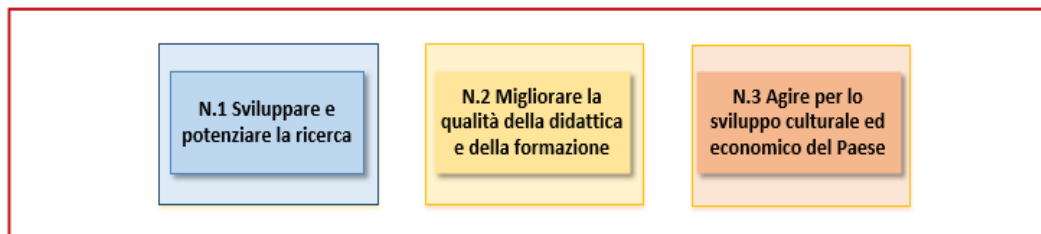
1. Funzioni primarie

Funzioni primarie

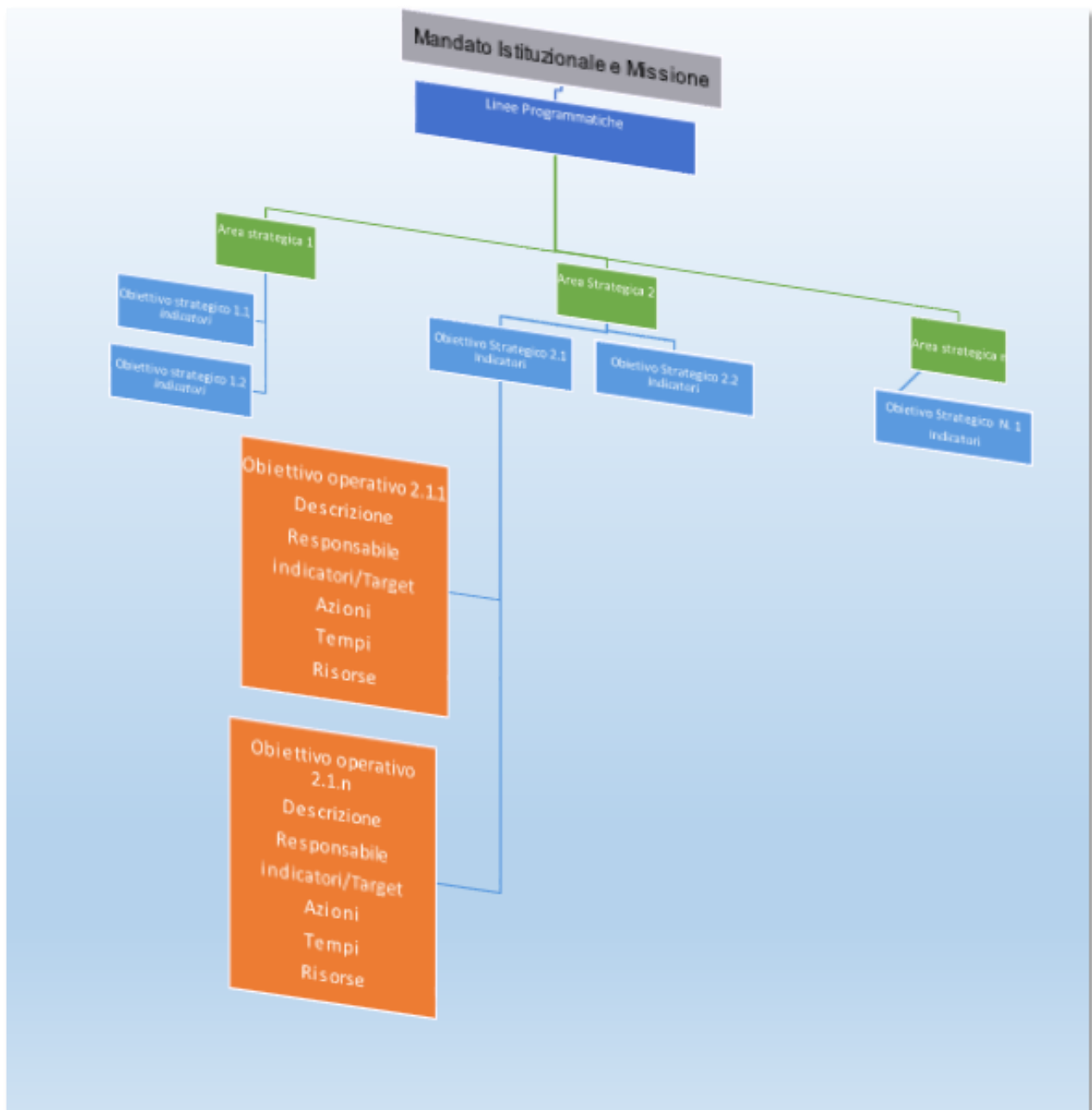


2. Indirizzi strategici generali

Indirizzi strategici generali



Tuttavia nel nuovo sistema di misurazione e valutazione l'albero della *performance* è ridefinito secondo il seguente schema:



3. Obiettivi operativi

Le iniziative dell'Amministrazione che sostengono la realizzazione degli indirizzi strategici si collocano negli ambiti funzionali di diretto supporto alla Ricerca, alla Didattica e alla Terza Missione o del supporto indiretto alla sostenibilità del sistema e delle infrastrutture e alla *governance* che perseguono l'obiettivo del miglioramento della qualità dei processi di gestione e configurano gli obiettivi operativi della *performance* organizzativa riportati nel Piano.

Nella definizione degli obiettivi, il vertice organizzativo gestionale di Roma Tre ha seguito gli indirizzi contenuti nei documenti strategici di seguito indicati, cui si rimanda per l'esame degli specifici ambiti di intervento e che sono pubblicati nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito *web* di Ateneo:

- Documento di programmazione triennale di Ateneo approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 13.12.2016, acquisito il parere favorevole del Senato Accademico nella seduta del 15.11.2016
- Piano Strategico per la Didattica 2015-2017, approvato dal Senato Accademico il 29.10.2015 e dal Consiglio di Amministrazione il 27.10.2015
- Piano Strategico per la Ricerca 2015-2017, approvato dal Senato Accademico il 27.01.2015 e dal Consiglio di Amministrazione il 30.01.2015
- Piano Straordinario di sviluppo della Ricerca, approvato dal Senato Accademico del 25.11.2015 e dal Consiglio di Amministrazione del 10.12.2015
- Piano della Terza Missione, approvato dal Senato Accademico del 28.04.2015 e dal Consiglio di Amministrazione del 29.04.2015

Accanto agli Obiettivi di Mantenimento e Miglioramento del livello di qualità dei servizi/processi erogati si pongono gli Obiettivi di Innovazione, legati al raggiungimento di nuovi risultati (Allegato "Piano obiettivi 2017").

Con riferimento, In particolare, agli Obiettivi di mantenimento/miglioramento del livello di qualità dei servizi/processi, risulta essenziale l'attività di mappatura che rappresenta, per Roma Tre, lo strumento per assicurare il miglioramento della qualità dei servizi programmando un innalzamento progressivo degli *standard* di qualità e l'ottimizzazione dei costi.

Partendo dall'organigramma di Roma Tre si è costruita la mappatura delle responsabilità attraverso la quale avviene l'articolazione tra gli ambiti di funzione, strutture, attività svolte e, a cascata, responsabilità individuali.

Queste ultime si sostanziano nei servizi/processi di sostenibilità per la Ricerca, la Didattica e l'organizzazione e gestione del sistema e delle infrastrutture. Tali servizi/processi vengono articolati all'interno dei seguenti ambiti funzionali:

- Servizi di Supporto agli Organi del Vertice Politico ed Amministrativo
- Servizi di gestione delle Risorse Umane
- Servizi di gestione delle Risorse Economico Finanziarie
- Servizi di gestione delle Risorse tecnologiche
- Servizi di gestione delle Risorse infrastrutturali
- Servizi Biblioteche

- Servizi di Supporto alla Didattica
- Servizi di supporto alla Ricerca
- Servizi di Supporto alla Terza Missione
- Servizi di supporto all'internazionalizzazione

La mappatura dei processi, oltre a disegnare la mappa delle responsabilità, ha consentito di individuare il contesto entro cui deve essere sviluppata la valutazione del rischio corruttivo e programmata l'attività di prevenzione, nella logica integrata auspicata dall'ANVUR.

In funzione dell'inquadramento strategico delineato e dell'analisi del contesto interno ed esterno, l'Ateneo sviluppa la programmazione del ciclo della *performance* organizzativa che costituisce la parte centrale del Piano Integrato in cui sono definite le linee di attività, gli obiettivi, gli indicatori e gli aspetti organizzativi legati alla sfera di governo del Direttore Generale e dell'infrastruttura tecnico-amministrativa.

Gli indirizzi di intervento del Direttore Generale sono indicati dagli Organi di governo attraverso le delibere approvate.

L'OIV ritiene che la rappresentazione sintetica della *performance* di Roma Tre evidenzia che gli obiettivi, ai vari livelli e di diversa natura, contribuiscono, all'interno di un disegno strategico complessivo, all'attuazione del Mandato istituzionale.

A.2 Monitoraggio e misurazione della performance organizzativa

Per monitorare l'andamento di ciascun obiettivo e valutarne il livello di raggiungimento viene redatto uno studio di fattibilità nel quale sono definite le azioni, con i relativi indicatori e *target*, attraverso le quali si intende perseguire il risultato. In esso vengono precisate le fasi, i tempi e le risorse umane e finanziarie. Il monitoraggio nel corso dell'esercizio avviene attraverso verifiche semestrali anche al fine di avviare eventuali azioni correttive.

L'OIV ritiene che lo studio di fattibilità che viene redatto per ciascun obiettivo operativo possa costituire un valido supporto per una corretta valutazione della *performance* organizzativa.

Con specifico riferimento alla Tabella degli obiettivi, rileva che in relazione a ciascun obiettivo operativo sono identificate le Direzioni coinvolte nell'esecuzione delle attività, sia in termini di coordinamento che di supporto. All'interno dello studio di fattibilità è presente una sezione specifica che evidenzia, in termini percentuali, il contributo di ciascuna Direzione.

Evidenzia, in particolare, come nel Piano Integrato 2017 siano presenti 14 obiettivi appartenenti alla categoria Miglioramento del livello di qualità dei servizi (nn. 1/14) rispetto al Piano Integrato 2016, in cui era presente un solo obiettivo generale della categoria, che rimandava alle schede di mappatura dei servizi/processi per il dettaglio delle informazioni riguardanti le quattro aree dirigenziali.

Rileva che sono presenti due obiettivi per i Dipartimenti/Centri che si riferiscono alla mappatura dei servizi/processi e alla rilevazione e gestione del rischio corruttivo (nn. 3 e 4).

Gli obiettivi operativi, ed in particolare quelli di mantenimento/miglioramento, definiti a seguito dell'attività di mappatura, risultano collegati al programma di miglioramento dei servizi offerti, dell'economicità dell'azione amministrativa nel suo complesso per la crescita delle competenze professionali, sulla scorta delle indicazioni formulate nelle Delibere dell'A.N.AC. (ex CiVIT) n. 88/2010 e 3/2012, confermate dai più recenti indirizzi dell'ANVUR. Riguardano tutti gli ambiti del Piano Integrato (*performance*, trasparenza e prevenzione della corruzione), risultano coerenti fra loro e contribuiscono al reale conseguimento del supporto amministrativo alle funzioni istituzionali. Essi sono il risultato del processo di negoziazione tra il personale dirigenziale e il Direttore Generale che riserva alla propria competenza alcuni ambiti specifici della gestione organizzativa i cui risultati sono esposti nella relazione ai sensi dell'art. 22, comma 4, dello Statuto.

Fermo restando che sussistono margini di miglioramento nella messa a punto di fattori di verifica delle azioni e nella definizione di valori *target*, per lo più gli indicatori individuati consentono di valutare le finalità che si intendono perseguire. Ciononostante l'OIV evidenzia come Roma Tre abbia fissato uno specifico obiettivo (n. 2) per il perfezionamento degli indicatori di qualità dei servizi/processi attraverso la diffusione di indagini di *customer satisfaction* e un obiettivo per la realizzazione di un sistema di indicatori a supporto degli organi del vertice politico e amministrativo (n. 29), a dimostrazione di un impegno dell'ente rispetto all'esigenza di delineare un sistema di indicatori più efficace ai fini della misurazione della *performance*. L'OIV apprezza, inoltre, lo sforzo compiuto dall'Amministrazione nell'inserire anche indicatori di trasparenza, accessibilità, efficienza ed efficacia con riferimento ai servizi. Per quanto riguarda i dati utilizzati per le verifiche, si tratta di elementi desunti da sistemi informatici e da documentazione cartacea.

L'OIV evidenzia che uno degli obiettivi è dedicato all'attuazione delle disposizioni normative in materia di trasparenza e prevenzione della corruzione. Il "progetto di semplificazione dei flussi documentali per la pubblicazione dati anticorruzione/trasparenza" (obiettivo n. 6) è perseguito attraverso l'adozione di procedure informatiche per la semplificazione della pubblicazione dei dati anticorruzione/trasparenza.

Con riferimento alla metodologia applicata, l'OIV verifica che il monitoraggio intermedio sullo stato di avanzamento degli obiettivi è a cadenza semestrale anche al fine di consentire eventuali azioni correttive, laddove si presentassero criticità legate a fattori prevalentemente esogeni, dietro richiesta motivata delle strutture interessate, da sottoporre al vaglio del Direttore Generale.

Lo stato di avanzamento di ciascun obiettivo viene indicato attraverso apposite schede nelle quali, alle scadenze semestrali, si riportano informazioni sulla conformità dei tempi e delle fasi indicati nello studio di fattibilità e si evidenziano i potenziali rischi e/o le criticità che potrebbero inficiare il raggiungimento degli

obiettivi a chiusura del ciclo. A fronte dell'analisi degli scostamenti tra obiettivi e risultati *in itinere*, è possibile mettere in atto le citate azioni correttive ed eventualmente rimodulare l'obiettivo stesso. L'effettiva realizzazione di monitoraggi intermedi nel corso del 2017 è riscontrabile attraverso l'esame dalle schede sottoscritte dai dirigenti nel mese di luglio.

L'OIV riscontra che le informazioni relative all'avvenuto raggiungimento degli obiettivi siano fornite a chiusura del ciclo di gestione della *performance* dai Dirigenti. La Relazione della *performance* è comunque sottoposta alla validazione dell'OIV, che verifica a consuntivo – attraverso proprie 'carte di lavoro' – la sussistenza delle più rilevanti informazioni contenute nella rendicontazione dell'Ateneo.

A.3 Grado di condivisione degli strumenti del ciclo della performance

Come già segnalato lo scorso anno, l'utilizzo sistematico del portale di Ateneo, che ha subito un processo di completa revisione ed omogeneizzazione alla luce delle più recenti disposizioni normative in materia, ha permesso di migliorare l'efficacia comunicativa soprattutto attraverso l'identificazione di un luogo specifico, la sezione "Amministrazione Trasparente", in cui rendere consultabile la documentazione relativa al ciclo di gestione della *performance*. In attuazione delle direttive formulate dagli organismi competenti, i documenti sono stati riportati anche all'interno del Portale della Trasparenza, gestito dal Dipartimento della Funzione Pubblica, allo scopo di monitorare le informazioni provenienti dalle pubbliche amministrazioni.

La condivisione della metodologia riguardante l'operatività del ciclo con riferimento ai singoli obiettivi del Piano è stata supportata, ancora nel corso del 2017, da un sistema informatico integrato con il *pacchetto Microsoft Office*, denominato *Sharepoint* che consente a più utenti di collegarsi da postazioni differenti e visionare e lavorare sullo stesso documento. L'architettura del *software* consente ad un solo utente di modificare il documento, mentre più soggetti possono prenderne visione in tempo reale. Sulla stessa piattaforma è stata avviata la mappatura dei processi/servizi collegata agli 'obiettivi di servizio'.

B. Performance individuale

B.1 Definizione ed assegnazione degli obiettivi, indicatori e target

L'OIV riscontra che gli obiettivi assegnati ai Dirigenti sono di natura operativa e scaturiscono dalla declinazione degli Indirizzi strategici riferiti al Mandato istituzionale, non rappresentando la semplice trascrizione degli stessi.

B.2 Misurazione e valutazione della performance individuale

Anche in questo caso, l'OIV non si discosta da quanto riscontrato nella precedente Relazione. In particolare, rileva che l'azione del Direttore Generale a livello organizzativo e gestionale viene vagliata con riferimento alla capacità di pianificazione e programmazione, di organizzazione e gestione delle risorse, di coinvolgimento e responsabilizzazione dei propri collaboratori anche attraverso un'attività di comunicazione

allo scopo di prevenire conflitti e favorire un clima lavorativo favorevole, di creazione di reti di contatto con altri enti e organismi pubblici, nonché al raggiungimento dei risultati in termini di efficienza e di produttività. I risultati ottenuti, che fanno riferimento anche a specifici obiettivi, sono riportati nella Relazione della Direzione Generale sull'attività di gestione, ai sensi dell'art. 22, comma 4, dello Statuto di Ateneo che costituisce al tempo stesso lo strumento per la procedura di valutazione da parte degli Organi di governo, sentito il Nucleo di Valutazione in merito.

La metodologia adottata da Roma Tre per la valutazione della *performance* è descritta nel *Sistema di misurazione e valutazione della performance* pubblicato nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito *web* di Ateneo recentemente aggiornato alla luce delle recenti novità introdotte dall'ANVUR nel corso del 2017.

Nello specifico la valutazione dei Dirigenti da parte del Direttore Generale avviene attraverso la scheda di misurazione e valutazione degli obiettivi operativi corredata dalla scheda di valutazione del comportamento organizzativo. L'incidenza del raggiungimento degli obiettivi è pari all'80% rispetto al comportamento, pari al 20%.

La procedura di valutazione prevede un confronto del soggetto valutato con il Direttore Generale, basato su una scheda di valutazione riferita agli obiettivi assegnati e all'andamento dei medesimi nel corso dell'anno, nonché al comportamento tenuto, ed in particolare alla capacità organizzativa-gestionale, di pianificazione, di creazione di reti di contatti, al grado di razionalizzazione e snellimento dei processi, ecc. Sono previste opportune procedure di conciliazione in caso di disaccordo.

L'assegnazione di obiettivi di *performance* organizzativa per il raggiungimento di specifici risultati ai Responsabili di struttura e al restante personale prevista nel Piano 2017 implica che il livello di raggiungimento possa contribuire, oltre che alla valutazione della *performance* organizzativa, anche alla valutazione dell'efficienza e della produttività individuale, che costituisce uno dei parametri di valutazione comportamentale ai sensi del contratto integrativo di Ateneo peraltro oggetto delle prossime trattative sindacali ai fini della definizione della nuova piattaforma integrativa coerente con il nuovo CCNL 2016-2018 del Comparto Istruzione e Ricerca recentemente sottoscritto.

La valutazione del personale non dirigenziale che riveste posizioni di responsabilità, non riferita al raggiungimento di specifici obiettivi, riguarda esclusivamente agli aspetti comportamentali.

B.3 Criticità e punti di forza nella misurazione e valutazione della performance individuale

L'OIV conferma un giudizio complessivamente positivo sulla metodologia di valutazione sopra descritta.

In particolare, l'OIV evidenzia che la metodologia per la misurazione e valutazione della *performance* individuale è stata condivisa con i soggetti interessati e non è stata registrata l'attivazione di procedure di conciliazione.

L'OIV prende atto delle iniziative a sostegno dei dipendenti e delle loro famiglie, messe in atto dalla Direzione generale non solo attraverso gli strumenti di carattere economico dei rimborsi per asili, scuole elementari e medie, centri estivi e della riduzione delle tasse universitarie per studenti di Roma Tre, ma anche con modalità lavorative flessibili in presenza e, a distanza, con il telelavoro.

C. Processo di attuazione del ciclo di gestione della *performance*

L'OIV attesta che, come già nella precedente versione, nel Piano Integrato 2017-2019 sono descritte le fasi, i tempi, i soggetti responsabili e gli strumenti del ciclo di gestione integrata. Inoltre, la documentazione risulta prodotta effettivamente dai soggetti interessati nel rispetto delle fasi e dei tempi indicati.

L'OIV, con il supporto dell'Area Supporto Programmazione Strategica e Prevenzione (fino alla sua soppressione) e della Direzione 1, ha esercitato, nella sua posizione terza prevista dalla normativa, una funzione di impulso e di supporto all'Amministrazione nell'avanzamento del ciclo di gestione della *performance* e di presidio e controllo del rispetto degli obblighi previsti in relazione alla *performance*, alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione.

D. Infrastruttura di supporto

Si conferma che l'Amministrazione si avvale di un sistema di controllo di gestione ormai collaudato da anni che è stato sviluppato a seguito di esperienze realizzate a partire dal 2007 sul sistema di contabilità finanziaria, poi riportate nel 2012 sul sistema di contabilità economica. A tal proposito si ricorda che nell'ottica di poter disporre di indicatori di programmazione, l'Ateneo ha adottato il bilancio unico. Agli indicatori di natura finanziaria estratti a partire dal sistema di contabilità generale e dal sistema di contabilità analitica, sono stati progressivamente affiancati dati estratti da altri applicativi quali il Protocollo informatico, il Sistema di carriere e stipendi del personale, il Sistema di gestione delle carriere degli studenti, il Sistema di gestione dell'offerta formativa e il Sistema di *ticketing*.

Il sistema di controllo di gestione è in continuo sviluppo anche al fine di rendere più semplici ed automatizzate le operazioni di estrazione e correlazione di dati per il Cruscotto Direzionale di Ateneo. Ad oggi è utilizzato in particolare per la misurazione di alcuni degli indicatori degli obiettivi operativi e strategici.

E. Sistemi informativi e informatici per il rispetto degli obblighi di pubblicazione

Come previsto dalla legge n. 190/2012 in materia di prevenzione della corruzione, dal decreto legislativo attuativo n. 33/2013 e dalle modifiche introdotte dal decreto legislativo n. 97/2016, gli obblighi di pubblicazione sono assolti attraverso la sezione del sito *web* di Ateneo www.uniroma3.it denominata “Amministrazione trasparente”.

L'OIV, nella funzione di garante del rispetto della normativa sulla trasparenza, ha verificato anche nel 2018 che l'Amministrazione è impegnata nell'attuazione delle disposizioni del decreto di cui sopra e nell'aggiornamento costante delle informazioni. In particolare, in occasione della compilazione delle griglie sulla trasparenza e delle indicazioni emanate con deliberazioni dell'A.N.AC. (n. 1310/2016, n. 236/2017 e n. 141/2018), sono state eseguite verifiche specifiche con riguardo ai dati presenti all'interno della sezione “Amministrazione trasparente” e consultabili sul sito istituzionale.

Le informazioni e i documenti sono presentati in formato aperto, direttamente accessibili e riutilizzabili con alcune eccezioni come, ad esempio, moduli in cui sia presente la firma digitale.

Si prende inoltre atto che sono in corso il processo di standardizzazione dei formati di pubblicazione e l'avvio di un sistema di monitoraggio degli accessi alla sezione “Amministrazione trasparente” che consentano un'analisi quantitativa dell'utenza, anche al fine di individuare modalità e strumenti in grado di favorire la partecipazione dei cittadini e degli altri utenti finali al processo di misurazione delle *performance* organizzative e per rilevarne il grado di soddisfazione rispetto alle attività e ai servizi erogati.

Per quanto riguarda la Giornata della trasparenza, l'OIV rileva che Roma Tre, nell'ambito dell'evento realizzato il 6 ottobre 2017, ha continuato a dare spazio alle tematiche della trasparenza e della prevenzione della corruzione in associazione a quelle riguardanti la *privacy*.

F. Definizione e gestione di *standard* di qualità

L'OIV rileva che esistono tuttora ampi margini di miglioramento per ciò che riguarda l'aspetto dell'integrazione della valutazione della *performance* con i processi di Assicurazione della Qualità: in tal senso l'individuazione per i Dipartimenti/Centri di obiettivi riguardanti la mappatura dei servizi/processi rappresenta un positivo passo in avanti.

L'OIV ha verificato che l'attività di mappatura dei processi/servizi permette di rilevare sia gli *standard* di qualità sia le attività maggiormente esposte al rischio corruttivo, ai sensi della legge n. 190/2012, e che sul sito di Ateneo – sezione “Amministrazione trasparente”, alla voce “Carta dei Servizi e Standard di qualità” - risulta pubblicata l'estrazione delle informazioni, derivanti appunto dalla mappatura, relative ai servizi esposti al pubblico.

G. Utilizzo dei risultati del sistema di misurazione e valutazione

L'OIV, preso atto dell'evoluzione del funzionamento complessivo del Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, esprime un giudizio complessivamente positivo sull'efficacia delle azioni poste in essere dall'amministrazione, che confermano l'effettiva utilità della misurazione della *performance* ai fini di un progressivo miglioramento della gestione. Non sono state registrate problematiche in sede di monitoraggio degli obiettivi che hanno determinato interventi correttivi.

H. Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV

Le procedure di monitoraggio seguite nell'anno 2017 dall'OIV non differiscono da quelle descritte nelle precedenti Relazioni. In particolare, sono stati analizzati i documenti contenuti all'interno della sezione "Amministrazione Trasparente" con particolare riferimento agli obblighi di legge di cui al D.lgs. n. 33/2013 e ss.mm. ed alle delibere CiVIT nn. 50, 59, 71 e 77 del 2013, e sono state compilate le griglie di rilevazione annuale degli obblighi di pubblicazione predisposte dall'A.N.AC.

A tale scopo l'OIV ha preso contatti con gli uffici preposti per una verifica sull'assolvimento degli obblighi della trasparenza in occasione delle scadenze stabilite dall'A.N.AC. per monitorare alcuni specifici ambiti ritenuti di rilevanza particolare, sia ai fini della prevenzione della corruzione sia a beneficio dell'utenza e per il coinvolgimento degli *stakeholder*.

Seguendo quanto indicato nelle griglie di rilevazione, l'OIV ha effettuato una puntuale verifica sull'effettiva pubblicazione di tutti i dati richiesti e, in particolare, ha analizzato l'organizzazione delle informazioni all'interno della sezione per riscontrarne la conformità ai modelli indicati dagli organismi competenti.

L'OIV ha rilevato la presenza, all'interno della sezione "Amministrazione trasparente", dei documenti quali: Piano Integrato, Sistema di misurazione e valutazione della *performance*, Relazione sulla *performance*, Codice di comportamento e di disciplina dei dipendenti di Roma Tre, Carta dei servizi.

II.5 Proposte di miglioramento del ciclo di gestione della *performance*

In complesso, nella sperimentazione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance* di Roma Tre sono stati compiuti buoni progressi, che presentano comunque margini di ulteriore miglioramento.

Per quanto riguarda la *performance* organizzativa, orientata al miglioramento continuo dei servizi e dei processi, l'OIV ritiene che lo sforzo realizzato da Roma Tre per definire e monitorare il livello quantitativo e qualitativo delle proprie prestazioni attraverso il modello 'mappatura' costituisca un efficace strumento per la misurazione e valutazione della *performance*. Attraverso i servizi e processi mappati, il modello è stato esteso alle strutture decentrate, secondo gli auspici dell'ANVUR.

Per quanto riguarda la *performance* individuale, l'OIV conferma positivamente l'estensione per l'anno 2017 della declinazione di specifici obiettivi al personale non dirigenziale responsabile di Area e raccomanda di dare esecuzione a quanto previsto sul tema dal nuovo sistema di misurazione adottato.

TERZA SEZIONE: RACCOMANDAZIONI E SUGGERIMENTI

III.1 All'Ateneo

a) Il Nucleo esprime apprezzamento per il processo di programmazione avviato con la recente approvazione del Piano strategico di Ateneo, articolato nelle tre sezioni relative alla Didattica, alla Ricerca e alla Terza Missione. Il Nucleo raccomanda di monitorare attentamente l'evoluzione di tale processo, anche attraverso gli indicatori di realizzazione opportunamente indicati nel Piano stesso.

b) Il Nucleo segnala all'Ateneo la necessità di definire linee di azione strategica in merito alla sostenibilità dell'offerta didattica, con riferimento al *trend* della docenza disponibile, derivante dalle dinamiche dei pensionamenti e delle previsioni di procedure concorsuali, e al rapporto studenti/docenti, in modo tale da garantire una utilizzazione delle risorse disponibili che assicuri i requisiti di qualità relativi all'offerta didattica e alla ricerca scientifica, che costituiranno infatti sempre più uno dei parametri principali di valutazione degli Atenei; si raccomanda anche che le linee strategiche di Ateneo tengano conto della eventualità che non si realizzi un incremento significativo delle risorse nazionali, con conseguenze negative per le offerte didattiche che appaiono in maggiore sofferenza.

c) Il Nucleo rileva che la cooperazione degli uffici di Ateneo con il Nucleo stesso può ritenersi nel complesso più che soddisfacente. In qualche caso, tuttavia, alcune iniziative del Nucleo, come le indagini volte all'approfondimento di temi relativi alla didattica, non sono state adeguatamente supportate dagli uffici incaricati di tale compito dalla Direzione Generale. Si raccomanda per il futuro un maggiore attenzione degli uffici al ruolo istituzionale del Nucleo e alle iniziative di approfondimento e di monitoraggio dallo stesso avviate.

d) Il Nucleo raccomanda di verificare e quindi eventualmente correggere il sistema di rilevazione delle ore di didattica frontale effettive erogate da ciascun docente, affinché le ore di una determinata attività didattica, mutuata da più CdS, ma erogata dal docente in un'unica edizione, non siano erroneamente contate tante volte per quanti sono i CdS mutuantanti. In questo modo si eviterà il rischio di registrare un numero di ore di didattica erogata sovrabbondante rispetto a quello di didattica teorica.

e) Il Nucleo raccomanda di dare seguito alla somministrazione ai laureati triennali del questionario predisposto dal Nucleo stesso, finalizzato a valutare il grado di attrattività delle Lauree Magistrali dell'Ateneo.

f) Il Nucleo raccomanda di sensibilizzare i docenti alla compilazione dei questionari di rilevazione dell'opinione dei docenti sulla qualità della didattica, vista la percentuale ancora troppo limitata di risposte.

g) Il Nucleo raccomanda di acquisire le opinioni degli studenti Erasmus – sia in entrata che in uscita – sul livello e la qualità dei servizi offerti dall’Ateneo, con le modalità che verranno ritenute più opportune dagli Uffici competenti.

h) Il Nucleo raccomanda una sistematizzazione delle informazioni disponibili in rete. In particolare segnala che per ciascun insegnamento in molti casi risulta accessibile una specifica pagina *web* su una pluralità di siti diversi (di Ateneo, di Dipartimento e, quando presente, della Scuola), in ciascuno dei quali con un diverso grado di aggiornamento e di completezza.

i) Il Nucleo raccomanda a tutti i Dipartimenti di individuare in specifici Piani strategici appositi indicatori ed opportuni target col fine di rendere meno indeterminate e generiche le proposte correttive nell’ambito della didattica e più agevole il monitoraggio degli esiti di eventuali azioni intraprese.

l) Il Nucleo raccomanda di incrementare le azioni di sensibilizzazione nei confronti dei Docenti sulla necessità di registrare i prodotti della ricerca nell’Anagrafe contestualmente alla pubblicazione e le misure di incoraggiamento dei soggetti meno attivi, al fine di migliorare gli indicatori relativi alla produzione scientifica e di ridurre ulteriormente il numero dei così detti *docenti inattivi*

m) Il Nucleo raccomanda i Dipartimenti che ancora non ne sono dotati di individuare un opportuno sistema di obiettivi ed indicatori da utilizzare per la valutazione dei risultati ed il monitoraggio dei progressi eventualmente ottenuti, in termini sia qualitativi che quantitativi, nell’ambito della produzione scientifica. Invita altresì tutti i Dipartimenti a fornire una adeguata pubblicizzazione dei criteri di premialità adottati nella distribuzione dei fondi di ricerca.

n) Il Nucleo, nella sua funzione di OIV, ritiene che, per quel che attiene alla *performance* organizzativa, lo sforzo realizzato da Roma Tre per definire e monitorare il livello quantitativo e qualitativo delle proprie prestazioni attraverso il modello ‘mappatura’ costituisca un efficace strumento per la misurazione e valutazione della *performance*, che è stato esteso alle strutture decentrate, secondo gli auspici dell’ANVUR. Per quanto riguarda la *performance* individuale, l’OIV conferma positivamente l’estensione per l’anno 2017 della declinazione di specifici obiettivi al personale non dirigenziale responsabile di Area e raccomanda di dare esecuzione a quanto previsto sul tema dal nuovo sistema di misurazione adottato.

III.2 Al Presidio di Qualità

Il Nucleo esprime apprezzamento per l’iniziativa avviata dal PQA, volta alla formulazione di un Manuale della Qualità e raccomanda che dalla bozza già predisposta si passi quanto prima alla versione definitiva del Manuale, da diffondere in tutto l’Ateneo.

III.3 Ai Dipartimenti e alle rispettive strutture didattiche

a) Il Nucleo rileva che alcuni indicatori relativi alla didattica, tratti dal ‘cruscotto’ messo a disposizione dall’ANVUR, mostrano un allontanamento dalle medie nazionali e di area, in particolare per quanto riguarda i tassi di abbandono e la durata degli studi. Si raccomanda alle strutture didattiche i cui corsi di studio che si trovano in questa situazione, di approfondire adeguatamente le cause del fenomeno e di formulare proposte per il superamento delle criticità riscontrate.

b) Si raccomanda alle strutture didattiche di descrivere in apposite procedure documentate, le varie attività di gestione dei corsi di studio, in modo da poter tracciare sempre il percorso che ha condotto alle decisioni assunte, che a loro volta dovranno essere registrate in appositi verbali e/o sintesi di riunioni collegiali, con particolare riferimento a tutti gli adempimenti relativi al sistema di AQ; si raccomanda inoltre di coinvolgere le CPDS nelle attività di riesame dei corsi di studio, favorendo un costante ed efficace confronto in particolar modo con la componente studentesca, e ponendo all’OdG di apposite riunioni collegiali le osservazioni che emergono dalle relazioni delle CPDS stesse.

c) Il Nucleo raccomanda che i CdS tengano conto dell’indicatore *iC5* (rapporto fra numero docenti che impartiscono insegnamenti nel CdS e studenti del CdS) nella formulazione dell’offerta didattica.