

**Resoconto dell'incontro con il CdS in
Progettazione architettonica (LM-4)
(audizioni dei CdS a.a.2018-19)**

Il giorno 1 marzo 2019, con inizio alle ore 10, presso la sede del Dipartimento di Architettura si è svolto l'incontro ("audizione", nella terminologia ANVUR) del Nucleo di Valutazione di Roma Tre con i rappresentanti del CdLM in Progettazione architettonica (LM-4). L'incontro si inserisce nella procedura AVA (Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento) ed è finalizzato a: i) verificare il livello di qualità della didattica riscontrabile nel CdS interessato; ii) dare indicazioni utili all'attuazione di una politica di miglioramento della qualità nell'ambito del CdS stesso, anche in considerazione della imminente visita da parte delle Commissioni di Esperti della Valutazione (CEV).

L'incontro è stato articolato in due fasi:

- nella prima si è proceduto ad individuare il profilo del CdS, quale risulta dalle statistiche correnti (Scheda di Monitoraggio Annuale e/o altri dati forniti dall'Area Sistemi Informativi dell'Ateneo) e dai documenti prodotti all'interno dello stesso CdS (commento alla SMA, Relazione CPDS, SUA-CdS). Il confronto con i responsabili del CdS ha consentito di verificare e integrare i dati e soprattutto di interpretarli correttamente;
- nella seconda fase (cfr. Sezione II) si è proceduto ad analizzare il livello di qualità della didattica impartita nel CdS, utilizzando le indicazioni fornite dall'ANVUR per le visite delle CEV, riportate nel documento ANVUR *Linee guida per l'accREDITamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari*, con specifico riferimento al requisito R3 "Assicurazione della qualità nei corsi di studio".

Di seguito si sintetizzano le considerazioni più rilevanti che sono emerse a seguito dell'incontro, mentre nelle pagine successive si riportano gli elementi di dettaglio relativi alle due fasi richiamate (individuazione del profilo del CdS e analisi della qualità della didattica secondo lo schema ANVUR/CEV).

Il numero di immatricolati, aumentati nel 2014-2016, risulta successivamente diminuito, in linea con il *trend* nazionale per i CdS di Architettura. Gli indicatori relativi alla carriera degli studenti risultano in generale in linea con le medie nazionali e di area. A fronte di carriere più lente della media si nota una buona occupabilità a tre anni dalla laurea, migliore delle medie nazionale e di area.

Molto buono il grado di soddisfazione degli studenti laureati. I punti critici evidenziati nei questionari riguardano gli spazi, la cui esigenza è dettata dalla natura laboratoriale di gran parte

degli insegnamenti, e la pesantezza del carico didattico, la cui articolazione in semestri è in fase di analisi con l'obiettivo di renderla più efficace.

Gli incontri con gli *stakeholders* si sono svolti nel 2016 e nel 2018 e con cadenza annuale con l'Ordine.

Un punto di forza è il grado di internazionalizzazione, con un buon numero di studenti Erasmus, superiore alla media di Ateneo, e grazie all'organizzazione sistematica di *workshop* internazionali.

Le pagina web di Dipartimento e di Ateneo (GOMP) risultano complete relativamente alle informazioni sugli insegnamenti.

I risultati dei questionari degli studenti sono discussi in Commissione Paritetica, in Commissione Didattica ed in Consiglio di Dipartimento.

Partecipanti audizione

Partecipante	Ruolo
Prof. Paolo De Paolis	NdV – Vice Coordinatore
Prof.ssa Cecilia Tarantino	NdV – Componente docente
Sig. Riccardo Farina	NdV – Componente studente
Sig. Marcello Frigenti	NdV – Componente studente
Dott.ssa Enrichetta Librandi	NdV – Supporto tecnico
Prof.ssa Elisabetta Pallottino	Direttore del Dipartimento di Architettura
Prof. Giovanni Longobardi	Coordinatore CdS e Responsabile AQ di Dipartimento
Prof. Corrado Falcolini	Presidente CPDS del Dipartimenti di Architettura
Dott.ssa Noemi Di Gianfilippo	Segretaria per la Didattica di Dipartimento

Sezione I

I.A - Indicatori di base sui risultati dell'attività didattica del CdS

Si veda la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) al 30/06/2018 con commenti del Gruppo di Riesame del CdS.

I.B – Altri elementi di informazione sul CdS

Oggetto	Fonte (**)	Osservazioni
Carriera studenti (andamento iscrizioni, abbandoni, tempi di laurea, etc.)	SMA CPDS: D SUA-CdS: B6	Iscritti in aumento nel 2014-2016. Successivamente si è assistito ad un calo in tutti i CdS di Architettura, a livello nazionale. Carriere più lente delle medie nazionale e di area. Basso il numero di laureati in N anni ma è nella media il numero di laureati in N+1 anni. Buona occupabilità dopo 3 anni, rispetto alle medie nazionale e di area
Servizi e strutture (adeguatezza spazi, aule, biblioteche, altre infrastrutture, etc.)	SMA CPDS: B SUA-CdS: B6	In generale punto critico per i CdS del Dipartimento, anche per quello in questione. La recente diminuzione del numero di studenti dovrebbe alleviare questo aspetto.
Aggiornamento sito web (verifica presenza e aggiornamento costante di programmi, orari, avvisi, sia per il CdS che per i singoli insegnamenti)	sito web del Dipartimento / CdS	Siti di Dipartimento e GOMP sembrano completi ed aggiornati.
Didattica innovativa (verifica presenza di modalità di didattica innovativa, compresa la presenza e utilizzazione di piattaforme di <i>e-learning</i>)	sito web del Dipartimento / CdS, pagine personali docenti	Sicuramente presente per i numerosi Laboratori e l'interdisciplinarietà del CdS. Questo punto può essere maggiormente sottolineato e valorizzato nei documenti ufficiali (piano strategico, ...).
Rapporti con portatori di interesse (periodicità consultazioni con <i>stakeholder</i> , verifica congruità percorso formativo, etc.)	SMA SUA-CdS: A1.a, A1.b, A2	2016, 2018. Programmati con sistematicità gli incontri con l'Ordine.
Questionari studenti (visibilità e presa in carico segnalazioni studenti, giudizio complessivo sul CdS, criticità segnalate, etc.)	CPDS: A SUA-CdS, B6 OPIS	Voti in generale un po' inferiori alla media di Ateneo. Punti critici generali: carico didattico pesante (1cfu+12.5 ore), infrastrutture. È in fase di sperimentazione una riorganizzazione del secondo anno, con il secondo semestre dedicato

		ad un laboratorio di laurea pensato per il lavoro di tesi
Autovalutazione e proposte di miglioramento (riscontro delle proposte avanzate in precedenza, corretta individuazione dei problemi, proposta di soluzioni, individuazione di indicatori e target, etc.)	SMA CPDS: C, D	Una riflessione è in corso alla luce della diminuzione del numero degli studenti, che può rappresentare una facilitazione nella gestione del CdS Indicatori e <i>target</i> sono spesso assenti o generici

(**) SUA-CdS 2017 (2018, se disponibile); Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2017 e 2018; Relazione CPDS 2018; Rilevazione opinioni studenti (OPIS) .

Sezione II

Punti di attenzione per l'accertamento del Requisito R3 della procedura ANVUR di accreditamento periodico dei CdS

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	A.1	SUA-CdS: quadri A1.a, A1.b, A2 RRC: 1-b2	Effettuata nel 2018.
Definizione dei profili in uscita	A.2	SUA-CdS: quadri A2.a, A2.b, A4.a, A4.b, A4.c, B1.a RRC: 2-b2	Presente
Coerenza tra profili e obiettivi formativi	A.3	SUA-CdS: quadri A4.b, A2.a, B1.a CPDS: C RRC: 1-b, 2-b1	Presente
Offerta formativa e percorsi	A.4	SUA-CdS: quadri A4b A2a, B1.a	Manca il quadro A4b1 nella SUA 2018. Il CdS è caratterizzato da un singolo percorso.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Orientamento e tutorato	B.1	SUA-CdS: quadro B5	In ingresso: iniziative di Ateneo + contatti con le scuole grazie ad attività di divulgazione e alternanza scuola-lavoro In itinere: assegnazione di 3 docenti tutor per studente
Conoscenze in ingresso e recupero carenze	B.2	SUA-CdS: quadro A3 CPDS: C	Quadro A3.a della SUA 2018: "Aver superato test di ammissione obbligatorio". Si intende quello triennale. Non sono previste attività per il recupero delle carenze
Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	B.3	SUA-CdS: quadro B5 CPDS, C	Non previsti
Internazionalizzazione della didattica	B.4	SUA-CdS: quadro B5	Punto di forza. Migliore delle medie (nazionale e di area) la percentuale di studenti con CFU acquisiti all'estero. Si svolgono sistematicamente <i>Workshop</i> internazionali. Si intende attivare un percorso in inglese (nuova laurea magistrale) ed un doppio titolo (anche per questo CdS)
Modalità di verifica dell'apprendimento	B.5	Schede degli insegnamenti SUA-CDS: quadri B1.b, B2.a, B2.b CPDS: C	Sistematicamente presenti nelle schede degli insegnamenti.

Punti di attenzione	Riferim. ANVUR Requisito R3	Fonte documentale	Osservazioni
Dotazione e qualificazione del personale docente	C.1	SUA-CdS: quadro B3	Rapporto studenti/docenti in linea con medie nazionale e di area.
Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	C.2	SUA-CdS: quadri B4, B5 CPDS: B	Non specificato. Carenza di tecnici di laboratorio, che rappresentano un supporto molto importante per la peculiarità dei corsi.
Contributo dei docenti e degli studenti al miglioramento dell'organizzazione didattica del CdS	D.1	SUA-CdS: quadri B1, B2, B4, B5 Verbali incontri collegiali	Nei contesti previsti istituzionalmente. Gli studenti sono attivi nel processo di valorizzazione della sede (presentazione di progetto per l'assegnazione di fondi da parte dell'Ateneo).
Coinvolgimento interlocutori esterni	D.2	SUA-CdS: quadri B6, B7, C1, C2, C3, D4	2016, 2018.
Revisione dei percorsi formativi	D.3	SUA-CdS SMA CPDS: C, D	È in corso una riflessione alla luce della diminuzione del numero di iscritti e con l'obiettivo di migliorare l'organizzazione del carico didattico, particolarmente pesante.