

Proposte relative alle prossime elaborazioni dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti

Premessa

Dall'a.a. 2014/15 la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica erogata dall'Ateneo avviene tramite la somministrazione di questionari disponibili su piattaforma informatica. La compilazione dei questionari è possibile a partire dal momento in cui il corso ha superato i 2/3 della sua durata e fino al momento della prima prenotazione al relativo esame; comunque entro il mese di settembre. Questa procedura permette senz'altro un monitoraggio più attento delle attività didattiche, rispetto a quanto fatto in passato, grazie alla maggior dimensione del campione studentesco intervistato e alla possibilità di avere un *feedback* anche da parte degli studenti non frequentanti.

Il Senato Accademico (SA) nelle sedute del 27-01-2015 e del 22-09-2015 ha approvato le delibere in allegato (allegati 1 e 2) circa le modalità di elaborazione e diffusione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti, stabilendo tra l'altro che queste fossero oggetto di sperimentazione per un periodo di due anni. D'altra parte già nel corso del primo anno di sperimentazione il Presidio di Qualità (PdQ) ha ricevuto segnalazioni da parte di Direttori di Dipartimento e Docenti circa alcune criticità del processo di elaborazione e diffusione dei risultati della rilevazione. Data l'importanza della somministrazione e dell'analisi di questionari degli studenti all'interno del processo di Autovalutazione, Valutazione periodica, Accreditamento (AVA)¹, dopo aver preso in esame le suddette delibere e supervisionato l'esito del processo di analisi e diffusione dei risultati della rilevazione dell'a.a. 2014-15, il PdQ enuclea le seguenti criticità e propone delle azioni correttive, da mettere in atto nel corso degli a.a. 2015-16 e 2016-17,

¹ - Legge 240/2010: La Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS) ha il compito di redigere annualmente una relazione che prende in considerazione gli esiti dei questionari sulla didattica degli studenti e il complesso dell'offerta formativa dei CdS, indicando eventuali problemi specifici.

- Requisito di Assicurazione della Qualità ZQ5.D.2: Alla rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati sull'organizzazione del CdS e sui singoli insegnamenti e alle considerazioni complessive della CPDS sono accordati credito e visibilità?

eventualmente scaglionando le azioni nel tempo, tenendo conto anche della tempistica connessa con l'implementazione della piattaforma GOMP per la gestione della didattica. Va detto infatti che il passaggio dalla piattaforma ESSE3, alla piattaforma GOMP, comporterà un aggravio di lavoro per gli uffici preposti all'elaborazione dei dati acquisiti attraverso i questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti, ma offrirà al contempo la possibilità di apportare correttivi alle procedure fin qui messe in atto, purché si arrivi in tempi rapidi a un accordo sulla qualità e quantità dei dati da mettere a disposizione degli organi e delle strutture, nonché dei singoli docenti.

Criticità della rilevazione 2014-15 e della relativa delibera del SA

1) Ritardo nella diffusione dei risultati

L'enorme incremento del numero di questionari (si è passati da un totale di 46.737 questionari nell'a.a. 2013-14 a 157.275 questionari nell'a.a. 2014-15) e la decisione di elaborare i dati in Ateneo, senza ricorrere a ditte esterne come avveniva in passato, ha comportato una grande mole di lavoro da parte degli uffici e purtroppo un notevole ritardo nella comunicazione dei risultati agli organi, alle strutture e ai singoli docenti.

2) Contenuto dei questionari

a) Nel questionario attualmente in uso (vedi allegato 3) non è stato inserito il quesito 14², (presente nelle precedenti rilevazioni cartacee) relativo alla soddisfazione complessiva dello studente per l'insegnamento, che permette di evidenziare immediatamente eventuali criticità e, soprattutto, può segnalare compilazioni anomale o poco meditate, qualora risulti in contrasto con le risposte fornite ai precedenti quesiti.

b) Inoltre non sono stati inseriti i quesiti 12 e 13³ (anche questi presenti nelle precedenti rilevazioni cartacee), relativi alle aule e alle attrezzature che costituirebbero, ove presenti, un utile benchmark di quanto dichiarato dal docente nella sua scheda di valutazione.

c) In alcuni casi gli studenti hanno risposto al quesito 8⁴ anche nel caso di corsi che non prevedono attività didattiche integrative. La mancanza di chiarezza nella definizione di questo quesito può spostare in modo casuale la valutazione sintetica dell'insegnamento.

² 14 - Complessivamente è soddisfatto di questo insegnamento?

³ 12 - Le aule dove si svolgono le lezioni di questo insegnamento sono adeguate?

13 - I locali e le eventuali attrezzature per le esercitazioni sono disponibili in modo adeguato?

⁴ 8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

3) Presentazione delle elaborazioni statistiche

L'informazione contenuta nei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti è molto ricca ed estremamente utile per attuare il miglioramento continuo della qualità della didattica, purché sia resa disponibile in modo chiaro e facilmente fruibile a chi di competenza. Di fatto:

- a) Il file che è stato inviato ai Direttori di Dipartimento è di difficile lettura, sia per la mole dei dati sia perché gli insegnamenti non sono suddivisi per Corso di Studi (CdS), ma riportati in ordine alfabetico.
- b) L'indicatore sintetico di performance, per come è stato definito, è utile a individuare le criticità gravi solo se si dispone dei dati almeno di un intero CdS. In sostanza il docente che vede solo la propria valutazione non è detto che riesca a comprendere l'eventuale significatività di un indicatore sintetico negativo.
- c) Si sono verificate difformità nella presentazione dei dati rispetto a quanto stabilito dal SA, in particolare per quanto riguarda il calcolo delle medie o delle mediane delle valutazioni, e la distinzione tra studenti frequentanti e non.

4) Diffusione dei risultati e trasparenza

- a) La delibera del SA del 27-01-2015 stabilisce che i destinatari dei risultati della rilevazione debbano essere, oltre al Direttore di Dipartimento (che è l'unico che riceve i dati sia in forma aggregata per CdS che in forma disaggregata), i Dipartimenti, gli organi centrali di governo, il Nucleo di Valutazione e il PdQ. Non viene menzionata la Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS), che nelle procedure AVA ha il compito di redigere annualmente una relazione che prende in considerazione proprio gli esiti dei questionari sulla didattica degli studenti e il complesso dell'offerta formativa dei CdS, indicando eventuali problemi specifici.⁵
- b) Ad oggi solo i Direttori hanno ricevuto i risultati della rilevazione e apparentemente è stata delegata a loro la diffusione verso i CdS, la CPDS e all'interno del Dipartimento.
- c) Si ricorda che il processo AVA fa specifico riferimento alla visibilità e al credito dell'opinione degli studenti sui singoli insegnamenti. La procedura attualmente in vigore presso l'Ateneo consente di rispondere a questo requisito molto parzialmente.⁵

Proposte operative

1) Ritardo nella diffusione dei risultati

Il PdQ raccomanda che si proceda alla diffusione dei risultati della rilevazione 2015-16 entro il 30-11-2016 e analogamente per gli anni successivi.

⁵ *Revisione del sistema AVA*, documento approvato dal Consiglio Direttivo ANVUR il 20/04/2016, indicatore ZQ5.D.2

Il PdQ raccomanda che, ove possibile, si proceda anche alla diffusione dei dati parziali alla fine della prima/seconda sessione d'esame indicativamente nel mese di marzo/settembre affinché possano essere utilizzati come informazioni aggiuntive nelle relazioni delle CPDS e dei RAR, tenendo presente che comunque il processo di riesame prevede che vengano utilizzate i risultati di due anni precedenti.

Il PdQ raccomanda inoltre che si pianifichi opportunamente una soluzione informatizzata che possa essere utilizzata in modo strutturato e sistematico negli anni successivi.

2) Contenuto dei questionari

- a) Il PdQ propone che venga reinserito il quesito 14 a partire dalla prossima rilevazione.
- b) Il PdQ propone che vengano reinseriti i quesiti 12 e 13 a partire dalla prossima rilevazione.
- c) Il PdQ propone che in corrispondenza del quesito 8 venga inserito, a partire dalla prossima rilevazione, il campo "non si applica".

3) Presentazione delle elaborazioni statistiche

- a) Il file EXCEL con i risultati disaggregati della rilevazione dell'opinione degli studenti inviato ai Direttori di Dipartimento deve essere organizzato in modo che risulti chiara la suddivisione per CdS. Questo non solo permetterà di estrarre facilmente il file da inviare a ciascun coordinatore di CdS, ma renderà immediatamente chiare le criticità e i punti di forza di ciascun CdS. Il PdQ propone che questa modifica venga implementata a partire dalla elaborazione dei dati relativi all'a.a. 2015-16.
- b) Il PdQ propone che, a partire dalla elaborazione dei dati relativi all'a.a. 2015-16, l'indicatore sintetico utilizzato nel 2014-15 sia sostituito dal punteggio medio dell'insegnamento, calcolato in base alla distribuzione delle risposte, utilizzando la scala a quattro valori (1 - decisamente no; 2 - più no che sì; 3 - più sì che no; 4 - decisamente sì), che potrà essere confrontato con il punteggio medio conseguito dal CdS e dal Dipartimento, relativamente allo stesso quesito, riportati nelle due colonne adiacenti.
- c) Il PdQ propone che, nell'elaborazione dei dati relativi all'a.a. 2015-16, al punteggio medio per ciascun quesito venga affiancato il valore mediano. Inoltre raccomanda fortemente che i questionari degli studenti non frequentanti vengano elaborati separatamente da quelli dei frequentanti.

L'allegato 4 è un esempio del file che dovrà riportare i dati disaggregati da inviare ai Direttori di Dipartimento e ai Direttori delle Scuole. Si tratta di un file EXCEL, in cui lo sfondo colorato delle righe del foglio permette di separare facilmente i risultati della rilevazione per ciascun CdS. Per ciascun insegnamento saranno riportati, oltre ai codici identificativi del CdS e dell'insegnamento (colonne A-K della tabella) una serie di informazioni sintetiche nelle colonne L-Q della tabella e, a seguire la distribuzione delle risposte a ciascun quesito della scheda. Le informazioni sintetiche

saranno: il punteggio medio dell'insegnamento (compreso tra 1 e 4), calcolato come media dei punteggi ottenuti sul totale dei quesiti (colonna L), che potrà essere confrontato con il punteggio medio del CdS (colonna M) e con quello di Dipartimento (colonna N), riportati nelle due colonne adiacenti. Gli ultimi tre dati sintetici per ciascun insegnamento saranno la mediana dell'insegnamento (colonna O), la mediana del CdS (colonna P) e la mediana di Dipartimento (colonna Q).

Questa presentazione, confrontabile con quella adottata l'anno scorso, permette di evidenziare immediatamente eventuali criticità, per poi eventualmente analizzarne l'origine, guardando il dettaglio della distribuzione delle risposte ai diversi quesiti, riportato nelle colonne successive.

4) Diffusione dei risultati e trasparenza

a) e b) Il PdQ propone che le elaborazioni relative ai questionari degli studenti siano diffuse, a cura dell'amministrazione centrale,

- ai coordinatori dei Corsi di Studio, CdS, per quanto riguarda il singolo CdS, in forma disaggregata per singolo insegnamento;
- alle Commissioni Paritetiche, in forma disaggregata per singolo insegnamento per quanto riguarda i CdS di competenza;
- ai Direttori di Dipartimento e delle Scuole (ove attivate), in forma disaggregata per singolo insegnamento per quanto riguarda i CdS di loro competenza e gli insegnamenti impartiti dai docenti afferenti ai loro Dipartimenti presso CdS incardinati in altri Dipartimenti;
- in forma disaggregata a tutti gli organi dell'Ateneo.

Inoltre, il PdQ propone che ciascun docente abbia la possibilità di vedere i risultati relativi ai corsi che gli sono stati affidati, su opportune pagine riservate, accessibili per mezzo delle credenziali di Ateneo.

c) La diffusione dei dati relativi ai questionari degli studenti sia all'interno che all'esterno dell'Ateneo, ovvero la loro pubblicazione sul sito web dell'Ateneo, è stata dibattuta a lungo in diverse sedi, anche alla luce delle disposizioni di legge relativamente al diritto di privacy. A seguito di tale dibattito nel passato anno accademico è stata chiesta ai docenti l'autorizzazione alla pubblicazione dei dati. Il fatto che solo una minoranza dei docenti abbia dato il consenso rende la pubblicazione dei dati disaggregati per singolo insegnamento abbastanza inutile, se non controproducente. Per quanto riguarda la diffusione dei dati presso gli organi dell'Ateneo, il PdQ fa notare che questioni di privacy potrebbero non applicarsi, dal momento che i dati in questione (anche disaggregati) sono indispensabili per adottare decisioni e politiche volte al miglioramento della qualità della didattica e che i membri degli organi dell'Ateneo, siano essi docenti o studenti, sono tenuti alla riservatezza.

Per quanto riguarda la pubblicazione dei risultati della rilevazione dei questionari degli studenti sul sito web dell'Ateneo, il PdQ, nel ricordare che questa ha un impatto sull'indicatore ZQ5.D.2 dell'AVA, e dopo aver svolto un'indagine su quanto avviene negli altri Atenei, propone tre strategie alternative, in ordine decrescente di trasparenza e, conseguentemente, di adesione alle richieste dell'ANVUR:

c1) Pubblicare i dati disaggregati per ciascun CdS e insegnamento, omettendo il nome del docente, come fanno diverse università, tra cui quella di Firenze e il Politecnico di Milano, assumendo che non si applichi la tutela della privacy a questa materia.

c2) Pubblicare i dati disaggregati per ciascun CdS e insegnamento, omettendo il nome del docente, e rinominando gli insegnamenti ad esempio con le lettere dell'alfabeto. Questa soluzione tutela la privacy e al tempo stesso fornisce l'informazione completa sulla valutazione del CdS da parte degli studenti.

c3) Pubblicare nella pagina web del CdS una scheda che riporti, per ciascun quesito, la percentuale di risposte positive (più sì che no e decisamente sì) ottenute globalmente dagli insegnamenti del CdS, ad esempio secondo lo schema proposto nella tabella seguente:

CdS: NOME E CLASSE DI LAUREA

Numero iscritti regolari	449	Primo anno	212	Altri anni	237
Numero di questionari compilate	1.629	Primo anno	932	Altri anni	697

a) Anno di iscrizione

1°	2°	3°	4°	5°	6°	Fuori corso	Non accertabile	Totale
57,2	25,6	12,4	-	-	-	2,0	2,8	100

	Totale	I anno	Altri anni	Ateneo
b) % di lezioni frequentate (in media)	87,6	85,9	89,9	90,3

b) Quesiti

Testo delle domande	Giudizi positivi* (%)			
	Totale	I anno	Altri anni	Ateneo
Insegnamento				
1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	73,6	73,3	74,1	78,7
2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	80,0	77,7	83,0	81,1
3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	76,9	76,3	77,7	83,7
4 Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	80,4	84,0	75,7	86,7

Questa scelta, adottata per esempio dall'Università di Bologna, rispetta sicuramente la privacy dei singoli e potrebbe fornire agli studenti durante l'orientamento in ingresso delle informazioni di una qualche utilità.

Allegati:

1. Delibera SA 27-01-2015: Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati sulle attività di formazione e sui relativi servizi
2. Delibera SA 22-09-2015: Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti sulle attività di formazione e sui relativi servizi: modalità di elaborazione e di sintesi dei risultati
3. Questionario adottato nell'a.a. 2015/16
4. Esempio di report contenente i dati disaggregati della rilevazione da inviare ai Direttori di Dipartimento e ai Direttori delle Scuole risultati

 ROMA TRE UNIVERSITÀ DEGLI STUDI	SENATO ACCADEMICO seduta del 27/01/2015
Visto dell'Area Finanziaria	Visto del Direttore Generale
UNITÀ ORGANIZZATIVA:	AREA AFFARI GENERALI
Visto del Dirigente	Visto del Responsabile dell'Area
Giuseppe Colapietro	Alberto Apruzzese

Istruttoria svolta dalla Commissione Didattica, Coordinatore prof. P. Benvenuti

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati sulle attività di formazione e sui relativi servizi

Si ricorda che nella precedente riunione del 22 dicembre u.s. il Rettore, illustrati il contesto normativo e il contributo di riflessione trasmesso dal Nucleo di Valutazione, aveva conferito mandato alla Commissione Didattica di procedere all'esame istruttorio di una proposta di delibera in merito alle modalità di diffusione dei risultati dei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica e sui relativi servizi di supporto, da sottoporre al Senato Accademico nella riunione odierna.

La Commissione ha esaminato approfonditamente la questione nella riunione del 9 gennaio u.s.

Tenuto conto del contesto normativo e del contributo del Nucleo, la Commissione ha valutato inizialmente le finalità della rilevazione dell'opinione degli studenti, dando atto che non si tratta della raccolta di "valutazioni" del servizio didattico effettuate da parte di esperti valutatori titolari di specifico incarico, ma della raccolta delle opinioni dei fruitori del servizio didattico.

Tali opinioni, unitamente all'ulteriore ed ampia serie di dati che vengono messi a disposizione delle strutture didattiche (ad es. la quota percentuale, per singola coorte di immatricolati, degli studenti che conseguono il titolo di studio; la quota percentuale di abbandoni al primo anno di studio; l'attrattività dei corsi di laurea magistrale; etc.) sono utilizzate nell'ambito dei processi di valutazione e di autovalutazione che costituiscono il cosiddetto sistema AVA, in particolare per la definizione delle modalità di miglioramento dei servizi didattici, effettuata dagli organi competenti.

La Commissione propone quindi di deliberare quanto segue:

- di confermare la prassi consolidata secondo cui i risultati della rilevazione sono trasmessi in forma aggregata (per singolo corso di studio e singola struttura didattica) e disaggregata (per singolo insegnamento) al Direttore del Dipartimento presso cui sono attivi i corsi di studio interessati, nonché al Direttore del Dipartimento di appartenenza dei docenti titolari degli insegnamenti;
- che i risultati della rilevazione siano sottoposti in forma aggregata (per singolo corso di studio e singola struttura didattica) e, previa acquisizione del consenso espresso dei docenti interessati, in forma disaggregata (per singolo insegnamento) ai Dipartimenti di pertinenza e ai competenti organi dell'Ateneo (organi centrali di governo, Nucleo di Valutazione, Presidio di Qualità), per lo svolgimento delle funzioni di rispettiva competenza nell'ambito del sistema AVA. Laddove i regolamenti di funzionamento delle Scuole prevedano lo svolgimento di funzioni nell'ambito del sistema AVA anche da

parte di tali strutture, i risultati vengono sottoposti con le medesime modalità anche alle Scuole;

- che tutti gli organi preposti effettuino con la massima cura l'analisi di tali risultati; che in particolare il Senato Accademico, al fine dell'adozione delle decisioni di propria competenza, raccolga ogni anno, unitamente ai rapporti annuali di revisione (RAR), le relazioni trasmesse dai Dipartimenti (ed eventualmente dalle Scuole) in merito agli esiti della discussione avvenuta in sede di Consiglio di Dipartimento (ed eventualmente di Consiglio della Scuola) e alle conseguenti azioni di miglioramento eventualmente definite;
- di considerare che i risultati dei questionari si configurano quali elementi istruttori, finalizzati all'adozione delle decisioni degli organi competenti, e pertanto che i componenti dei medesimi organi sono tenuti all'obbligo di riservatezza;
- che nel caso degli accordi di servizio didattico di cui all'art. 17 del Regolamento generale di Ateneo, in base ai quali sia prevista per un docente la titolarità di uno o più insegnamenti presso corsi di studio di un Dipartimento diverso da quello di propria appartenenza, previa acquisizione del consenso espresso del docente, i risultati della rilevazione siano sottoposti in forma disaggregata (per singolo insegnamento) anche al Dipartimento di appartenenza del docente;
- che nel caso di insegnamenti mutuati, in quanto attivati nell'ambito di corsi di studio di due o più diversi Dipartimenti, previa acquisizione del consenso espresso dei docenti titolari degli insegnamenti, i risultati della rilevazione siano sottoposti in forma disaggregata (per singolo insegnamento) a entrambi o, se più di due, a tutti i Dipartimenti;
- che le modalità di diffusione e di utilizzazione dei risultati dei questionari sopra illustrate siano adottate dall'Ateneo per un periodo sperimentale di due anni.

Il Senato Accademico all'unanimità (componenti aventi diritto di voto: 30; quorum di validità dell'adunanza: 16; presenti: 28; quorum di maggioranza: 15; voti favorevoli: 28; voti contrari e astenuti: nessuno) delibera di approvare la proposta formulata dalla Commissione Didattica in merito alle modalità di diffusione dei risultati dei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica e sui relativi servizi di supporto. Delibera pertanto quanto segue:

- **di dare atto che non si tratta della raccolta di "valutazioni" del servizio didattico effettuate da parte di esperti valutatori titolari di specifico incarico, ma della raccolta delle opinioni dei fruitori del servizio didattico. Tali opinioni, unitamente all'ulteriore ed ampia serie di dati che vengono messi a disposizione delle strutture didattiche, sono utilizzate nell'ambito dei processi di valutazione e di autovalutazione che costituiscono il cosiddetto sistema AVA, in particolare per la definizione delle modalità di miglioramento dei servizi didattici, effettuata dagli organi competenti;**
- **di confermare la prassi consolidata secondo cui i risultati della rilevazione sono trasmessi in forma aggregata (per singolo corso di studio e singola struttura didattica) e disaggregata (per singolo insegnamento) al Direttore del Dipartimento presso cui sono attivi i corsi di studio interessati, nonché al Direttore del Dipartimento di appartenenza dei docenti titolari degli insegnamenti;**
- **che i risultati della rilevazione siano trasmessi in forma aggregata e, previa acquisizione del consenso espresso del docente interessato, in forma disaggregata ai Dipartimenti di pertinenza e ai competenti organi dell'Ateneo (organi centrali di governo, Nucleo di Valutazione, Presidio di Qualità), per lo**

svolgimento delle funzioni di rispettiva competenza nell'ambito del sistema AVA. Laddove i regolamenti di funzionamento delle Scuole prevedano lo svolgimento di funzioni nell'ambito del sistema AVA anche da parte di tali strutture, i risultati vengono sottoposti con le medesime modalità anche alle Scuole;

- che tutti gli organi preposti effettuino con la massima cura l'analisi di tali risultati; in particolare il Senato Accademico, al fine dell'adozione delle decisioni di propria competenza, raccoglierà ogni anno, unitamente ai RAR, le relazioni trasmesse dai Dipartimenti (ed eventualmente dalle Scuole) in merito agli esiti della discussione avvenuta in sede di Consiglio di Dipartimento (ed eventualmente di Consiglio della Scuola) e alle conseguenti azioni di miglioramento eventualmente definite;**
- che i risultati dei questionari si configurano quali elementi istruttori, finalizzati all'adozione delle decisioni degli organi competenti, e pertanto i componenti dei medesimi organi sono tenuti all'obbligo di riservatezza;**
- che nel caso degli accordi di servizio didattico di cui all'art. 17 del Regolamento generale di Ateneo, in base ai quali sia prevista per un docente la titolarità di uno o più insegnamenti presso corsi di studio di un Dipartimento diverso da quello di propria appartenenza, previa acquisizione del consenso espresso del docente, i risultati della rilevazione siano sottoposti in forma disaggregata (per singolo insegnamento) anche al Dipartimento di appartenenza del docente;**
- che nel caso di insegnamenti mutuati, in quanto attivati nell'ambito di corsi di studio di due o più diversi Dipartimenti, previa acquisizione del consenso espresso dei docenti titolari degli insegnamenti, i risultati della rilevazione siano sottoposti in forma disaggregata (per singolo insegnamento) a entrambi o, se più di due, a tutti i Dipartimenti;**
- che le modalità di diffusione e di utilizzazione dei risultati dei questionari sopra illustrate siano adottate dall'Ateneo per un periodo sperimentale di due anni.**

 ROMA TRE UNIVERSITÀ DEGLI STUDI	SENATO ACCADEMICO seduta del 22/09/2015
Visto dell'Area Finanziaria	Visto del Direttore Generale
UNITA' ORGANIZZATIVA:	AREA AFFARI GENERALI – AREA SISTEMI INFORMATIVI
Visto del Dirigente	Visto del Responsabile dell'Area
G. Colapietro - A. Masci	Alberto Apruzzese – Alessandro Masci

istruttoria eseguita dalla Commissione Didattica, Coordinatore: Prof. Paolo Benvenuti

Rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti sulle attività di formazione e sui relativi servizi: modalità di elaborazione e di sintesi dei risultati

Come noto il D.M. 30 gennaio 2013, n. 47, parzialmente modificato con il D.M. 23 dicembre 2013, n. 1059, ha definito regole e procedure in materia di autovalutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio, nonché di valutazione periodica delle università.

Nell'ambito di tali procedure vi è la rilevazione dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati, nonché dei docenti sulle attività di formazione e sui relativi servizi per ogni corso di studio, secondo modalità previste dall'ANVUR, che prevedono la somministrazione di apposite schede di rilevazione (questionari).

Nel documento *Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del sistema universitario italiano*, approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013 (paragrafo G.2.3.) si precisa che «i criteri di sintesi e di diffusione dei dati raccolti verranno fissati dall'ANVUR, che fornirà anche eventuali indicazioni sul loro uso ai fini dell'accREDITamento e della quantificazione della quota premiale del FFO da assegnare agli Atenei».

Ad oggi l'Agenzia non ha ancora comunicato di aver definito tali criteri di sintesi e di diffusione. In attesa delle indicazioni dell'ANVUR, peraltro sollecitate con nota rettorale del 14 gennaio 2015, il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione, con delibere rispettivamente del 27 e del 30 gennaio 2015, hanno definito le modalità di diffusione dei dati raccolti presso l'Ateneo.

A partire dall'a.a. 2014/15 sono state introdotte nuove procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti e dei docenti, attraverso la compilazione di questionari *on line*. In tal modo è stato possibile raccogliere un maggior numero di dati rispetto agli anni precedenti.

In questa fase di transizione dalla rilevazione su supporto cartaceo alla rilevazione *on line* e nelle more delle indicazioni dell'ANVUR, appare opportuno adottare un modello di elaborazione di tali dati che consenta una comparazione con le rilevazioni degli anni precedenti, anche per individuare eventuali criticità.

Con il supporto del Presidio della Qualità e sentito il Coordinatore del Nucleo di Valutazione, è stato pertanto predisposto il documento allegato *sub 1*, in cui si presenta una proposta di definizione delle modalità di elaborazione e di sintesi dei dati raccolti.

Il Presidente invita quindi il Senato a deliberare in merito a tale proposta.

Il Senato Accademico, ai sensi dell'art. 14 dello statuto di ateneo, all'unanimità (componenti aventi diritto di voto: 30; quorum di validità

dell'adunanza: 16; presenti: 24; quorum di maggioranza: 13; voti favorevoli: 24; voti contrari e astenuti: nessuno) delibera:

- **di approvare le modalità di elaborazione e di sintesi dei dati raccolti nell'ambito della rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti sulle attività di formazione e sui relativi servizi, come illustrate nell'allegato *sub* 1;**
- **che le modalità di elaborazione e sintesi dei dati sopra illustrate siano adottate dall'ateneo per un periodo sperimentale di due anni;**
- **che alle suddette modalità di elaborazione e di sintesi dei dati raccolti potranno essere apportate eventuali modifiche in base a quanto emergerà dalle relazioni dei Dipartimenti (ed eventualmente delle Scuole) in merito all'analisi dei risultati della rilevazione, che saranno trasmesse in attuazione delle delibere degli organi di governo dell'ateneo del 27 e del 30 gennaio 2015.**

Questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti e dei docenti sulle attività di formazione e sui relativi servizi

Elaborazione e sintesi dei risultati A.A. 2014/15

Con la modalità di rilevazione *on-line* è stato possibile raccogliere un maggior numero di dati rispetto agli anni precedenti: al 16 settembre 2015 sono stati registrati oltre 154.000 questionari compilati dagli studenti (78.000 relativi a frequentanti, 76.000 relativi a non frequentanti) rispetto ai circa 49.000 degli anni precedenti e circa 996 questionari compilati dai docenti.

In questa prima fase sperimentale si ritiene utile procedere ad un numero non troppo elevato di elaborazioni di tali dati, con l'adozione di un modello che consenta una comparazione con le rilevazioni degli anni precedenti, anche per individuare eventuali criticità. Il modello prevede la produzione di quattro tipologie di elaborazioni:

- studenti frequentanti
- studenti non frequentanti
- sintesi studenti
- sintesi docenti.

I risultati delle elaborazioni saranno diffusi nelle forme e nelle modalità definite nelle delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, rispettivamente del 27 e del 30 gennaio 2015.

Elaborazione "Studenti frequentanti"

Sono definiti "*studenti frequentanti*" coloro che nella compilazione del questionario hanno dichiarato una frequenza alla singola attività didattica, nell'anno accademico di riferimento, superiore al 50%.

In relazione ai questionari compilati da tali studenti, vengono prodotte elaborazioni di dati che rendono disponibili per ogni combinazione docente/insegnamento le seguenti informazioni:

- percentuali registrate per singolo quesito da ciascuna delle 4 possibili modalità di risposta¹,

¹ Decisamente sì, Più sì che no, Più non che sì, Decisamente no.

- punteggio sintetico con scala a 10² e relativo valore della media di Dipartimento (indicatore sintetico identico a quello utilizzato negli anni precedenti),
- punteggio sintetico con scala a 4³ e relativo valore della mediana di Dipartimento (nuovo indicatore sintetico).

Viene quindi introdotto un nuovo indicatore sintetico, conservando al contempo il vecchio parametro in uso fino all'a.a. 2013/14, in modo da rendere possibili eventuali confronti temporali. I valori di Dipartimento sono calcolati con riferimento ai corsi di studio dello stesso livello (triennale, magistrale).

Insegnamento: ABCDEFG (123456)- MOD-1 - AC -- Docente: XYZ									
	Risposte valide	Decisa mente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisa mente Sì	Mediana scala a 4 valori		Mediana scala a 10 valori	
		%	%	%	%	Insegna mento	Diparti mento	Insegna mento	Diparti mento
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	85	16,9	22,00	54,2	6,8	Più Sì che No	Decisa mente Sì	5,9	8,5
2.?

Per quanto riguarda i suggerimenti forniti dagli studenti nell'ambito della compilazione dei questionari, considerato pari a 100 il complesso delle indicazioni rilevate, vengono forniti il peso percentuale di ciascun suggerimento e il corrispondente valore della mediana di Dipartimento. Si pone l'attenzione sul fatto che rispetto all'a.a. precedente varia il criterio di elaborazione: fino al 2013/14, infatti, ciascun suggerimento veniva considerato singolarmente e ne veniva registrata la corrispondente percentuale di segnalazioni. Per ogni combinazione docente/insegnamento i suggerimenti sono riportati in ordine decrescente di peso percentuale.

Insegnamento: ABCDEFG (123456)- MOD-1 - AC – Docente: XYZ - Numero suggerimenti segnalati: 43

Suggerimento	% Segnalazioni	% Dipartimento
8- Inserire prove d'esame intermedie	13,0	10,1
2- Aumentare l'attività di supporto didattico	8,0	16,7
x-

² Per l'indicatore con scala a 10 i valori sono, rispettivamente: 10, 7, 5 e 2.

³ Per l'indicatore con scala a 4 sono attribuiti alle possibili modalità di risposta sopra indicate i valori: 4, 3, 2 e 1.

Elaborazione "Studenti non frequentanti"

Sono definiti "*studenti non frequentanti*" coloro che nella compilazione del questionario hanno dichiarato una frequenza alla singola attività didattica, nell'anno accademico di riferimento, no superiore al 50%.

In relazione ai questionari compilati da tali studenti, vengono prodotte elaborazioni di dati che rendono disponibili per ogni combinazione docente/insegnamento le seguenti informazioni:

- percentuali registrate per singolo quesito da ciascuna delle 4 possibili modalità di risposta⁴,
- punteggio sintetico con scala a 4⁵ e relativo valore della mediana di Dipartimento.

Non essendo possibile un confronto con l'analogo contingente relativo all'a.a. 2013/14, non si ritiene utile il calcolo dell'indicatore sintetico con scala a 10. Anche in tal caso i valori di Dipartimento sono calcolati con riferimento allo stesso livello di corso di studio (triennale, magistrale).

La sintesi dei dati relativi ai suggerimenti forniti dagli studenti non frequentanti viene elaborata secondo gli stessi criteri illustrata nel caso degli studenti frequentanti.

Insegnamento: ABCDEFG (123456)- MOD-1 - AC -- Docente: XYZ							
	Risposte valide	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Mediana scala a 4 valori	
		%	%	%	%	Insegnamento	Dipartimento
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	85	16,9	22,00	54,2	6,8	Più Sì che No	Decisamente Sì
2.?

Elaborazione "Sintesi Studenti"

Viene inoltre data la possibilità di effettuare ulteriori analisi e valutazioni. Lo strumento messo a disposizione è un file in formato *Excel* contenente - per ciascuna combinazione docente/insegnamento - le colonne con le percentuali delle risposte rilevate per ciascun quesito, in relazione a studenti frequentanti e non frequentanti.

Per ciascuna combinazione docente/insegnamento viene fornito anche l'indicatore sintetico con scala a 4, e il corrispondente valore mediano di Dipartimento. Il quadro è completato con un indicatore sintetico di *performance* (nella quarta colonna denominato **Scarto complessivo**)

⁴ Decisamente sì, Più sì che no, Più non che sì, Decisamente no.

⁵ Per l'indicatore con scala a 4 sono attribuiti alle possibili modalità di risposta sopra indicate i valori: 4, 3, 2 e 1.

ottenuto come somma degli scarti tra il punteggio sintetico relativo all'insegnamento analizzato e il corrispondente mediana di dipartimento, in relazione a tutti i quesiti rilevati.

ID Docente / Insegna- mento	Tipo corso	Am- bito/ Area	Scarto comples- sivo	Quesito 1						Quesito ...					
				N° rispo- ste DN	N° rispo- ste PNCS	N° rispo- ste PSCN	N° rispo- ste DS	Pun- teg- gio sinte- tico	Pun- teg- gio sint. dip.	N° rispo- ste DN	N° rispo- ste PNCS	N° rispo- ste PSCN	N° rispo- ste DS	Pun- teg- gio sinte- tico	Pun- teg- gio sint. dip.
1	LT														
2	LT														
....	LT														

Dal momento che tale file potrà essere utilizzato in occasione di discussioni in sedi collegiali è opportuno osservare un rigoroso rispetto della riservatezza di tali elaborazioni. A tal fine il file sarà opportunamente mascherato: le righe non saranno quindi identificate dalla combinazione docente/insegnamento, ma da un codice numerico che verrà reso noto al singolo docente per gli insegnamenti di cui è titolare e agli organi di ateneo nelle forme e nelle modalità definite dalle delibere citate in premessa.

È utile sottolineare che, sebbene il questionario sia assolutamente anonimo, è stato possibile acquisire oltre alle risposte anche una serie di metadati di profilazione dello studente stesso, relativi ad esempio al voto di maturità, al numero di crediti conseguiti nell'anno precedente, al numero di anni di iscrizione, ecc. Tali dati potrebbero essere utilizzati per produrre sintesi aggregate secondo criteri quali la regolarità dello studente, il diploma di maturità o altro ancora, che potranno essere successivamente definiti.

Elaborazione "Sintesi Docenti"

A partire dall'a.a. 2014/2015 è stata avviata anche la rilevazione dell'opinione dei docenti sulla didattica relativa ai corsi di laurea triennale e di laurea magistrale. Anche in questo caso sarà messo a disposizione un file in formato *Excel* contenente - per ciascuna combinazione docente/insegnamento - le colonne con la valutazione espressa dal docente e la mediana di dipartimento.

Docente	Insegnamento	Partizione	Modulo	Numero medio freq.	Carico studio accettabile*		Organizzazione complessiva		
					valutazi one	V.m. dip.	valutazi one	V.m. dip.	valutazi one	V.m. dip.
XYZ	ABCDEFGF (123456)	-	-	35	4	4	4	3
ZYX	GFEDCBA (654321)	-	-	50	2	4	3	3
...

Questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti a.a. 2015/16

Il questionario è somministrato nel più totale rispetto dell'anonimato e in alcun modo le risposte fornite potranno essere utilizzate ai fini della valutazione. Si ricorda che non sussiste un obbligo di frequenza per tutti gli insegnamenti e pertanto si invita a rispondere con esattezza alla prima domanda relativa alla frequenza dell'insegnamento. E' obbligatorio compilare il questionario per potersi prenotare all'esame, anche se si raccomanda la compilazione durante la frequenza delle lezioni e non a ridosso dell'esame.

Indica la percentuale di frequenza delle lezioni per la materia scelta

- ☐ Ho frequentato Più della metà delle lezioni previste per questo insegnamento
- ☐ Ho frequentato della metà delle lezioni previste per questo insegnamento

Oppure se hai frequentato il corso in anni accademici precedenti

- ☐ Ho frequentato il corso in anni accademici precedenti e dunque non posso valutare la didattica per l'anno corrente

Domande rivolte agli studenti con frequenza superiore al 50% delle lezioni

Indicare il numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

Testo Libero

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Quali aspetti dell'insegnamento la soddisfano? Inserire al massimo 5 parole chiave.
Testo Libero

Suggerimenti

- ☐ Alleggerire il carico didattico complessivo
- ☐ Aumentare l'attività di supporto didattico
- ☐ Fornire più conoscenze di base
- ☐ Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- ☐ Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- ☐ Migliorare la qualità del materiale didattico
- ☐ Fornire in anticipo il materiale didattico
- ☐ Inserire prove d'esame intermedie
- ☐ Attivare insegnamenti serali
- ☐ Rendere disponibile in rete materiale didattico informativo
- ☐ Nessun Suggerimento

Domande rivolte agli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% delle lezioni

Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- ☐ Lavoro
- ☐ Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- ☐ Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- ☐ Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- ☐ Altro

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

- ☐ Decisamente no
- ☐ Più no che sì
- ☐ Più sì che no
- ☐ Decisamente sì

Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

Indipendentemente da come l'insegnamento è stato svolto, è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

- Decisamente no
- Più no che sì
- Più sì che no
- Decisamente sì

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali
- Rendere disponibili in rete materiale didattico
- Nessun Suggerimento

ALLEGATO 4

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
COD	INSEGNAMENTO	CORSO DI LAUREA	NUMERO QUESTIONARI	CANALE	MODULO	DOCENTE_ID	COGNOME	NOME	CONSENSO	CODICE INSEGNAMENTO	VOTO MEDIO INSEGNAMENTO	MEDIA CdS	MEDIA DIPARTIMENTO	MEDIANA Insegnamento	MEDIANA CdS	MEDIANA DIPARTIMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?								N.B. La tabella prosegue con i dati relativi alle successive domande del questionario	
																	1 - Decisamente no	2 - Più no che sì	3 - Più sì che no	4 - Decisamente sì	MEDIANA INS.a	MEDIA INS.	MEDIA CdS	MEDIA DIPARTIMENTO		
11111	Q	LT AA	35		MOD-1	550	XXXX	YYYY	N.D.	1234	3,22	3,12	3,12	1,00	3,00	3,00	8,6	8,6	60,0	22,9	100	2,97	2,80	2,80		
11112	W	LT AA	35		MOD-3	573	XXXX	YYYY	N.D.	1235	2,55	3,12	3,12	4,00	3,00	3,00	14,3	22,9	60,0	2,9	100	2,51	2,80	2,80		
11113	E	LT AA	101		MOD-1	596	XXXX	YYYY	SI	1236	2,89	3,12	3,12	2,00	3,00	3,00	2,0	10,9	67,3	19,8	100	3,05	2,80	2,80		
11114	R	LT AA	67		MOD-1	619	XXXX	YYYY	N.D.	1237	3,25	3,12	3,12	3,00	3,00	3,00	4,5	13,4	49,3	32,8	100	3,10	2,80	2,80		
11115	T	LT AA	32		MOD-1	642	XXXX	YYYY	N.D.	1238	3,12	3,12	3,12	1,00	3,00	3,00	9,4	21,9	37,5	31,3	100	2,91	2,80	2,80		
11116	Y	LT AA	75		MOD-1	665	XXXX	YYYY	N.D.	1239	3,41	3,12	3,12	4,00	3,00	3,00	1,3	14,7	61,3	22,7	100	3,05	2,80	2,80		
11117	U	LT AA	123		MOD-1	688	XXXX	YYYY	N.D.	1240	3,33	3,12	3,12	2,00	3,00	3,00	8,1	24,4	43,1	24,4	100	2,84	2,80	2,80		
11118	I	LT AA	103		MOD-2	711	XXXX	YYYY	SI	1241	3,23	3,12	3,12	3,00	3,00	3,00	4,9	21,4	56,3	17,5	100	2,86	2,80	2,80		
11119	O	LT AA	104		MOD-1	998	XXXX	YYYY	SI	1242	3,34	3,12	3,12	4,00	3,00	3,00	1,9	10,6	63,5	24,0	100	3,10	2,80	2,80		
11120	P	LT AA	123		MOD-1	1013	XXXX	YYYY	N.D.	1243	2,92	3,12	3,12	2,00	3,00	3,00	33,3	30,9	30,1	5,7	100	2,08	2,80	2,80		
11121	A	LT AA	68		MOD-1	1028	XXXX	YYYY	N.D.	1244	3,25	3,12	3,12	3,00	3,00	3,00	7,4	25,0	50,0	17,6	100	2,78	2,80	2,80		

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA
COD	INSEGNAMENTO	CORSO DI LAUREA	NUMERO QUESTIONARI	CANALE	MODULO	DOCENTE_ID	COGNOME	NOME	CONSENSO	CODICE INSEGNAMENTO	VOTO MEDIO INSEGNAMENTO	MEDIA CdS	MEDIA DIPARTIMENTO	MEDIANA Insegnamento	MEDIANA CdS	MEDIANA DIPARTIMENTO	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?								N.B. La tabella prosegue con i dati relativi alle successive domande del questionario	
																	1 - Decisamente no	2 - Più no che sì	3 - Più sì che no	4 - Decisamente sì	MEDIANA INS.a	MEDIA INS.	MEDIA CdS	MEDIA DIPARTIMENTO		
11111	Q	LM BA	85		MOD-1	550	XXXX	YYYY	N.D.	1234	3,19	3,11	3,21	4,00	3,00	3,00	2,7	21,6	56,8	18,9	100	2,92	3,11	3,12		
11112	W	LM BA	75		MOD-3	573	XXXX	YYYY	N.D.	1235	3,58	4,11	3,21	2,00	3,00	3,00	0,0	13,9	47,2	38,9	100	3,25	3,11	3,12		
11113	E	LM BA	65		MOD-1	596	XXXX	YYYY	SI	1236	3,08	3,90	3,21	1,00	3,00	3,00	7,4	22,2	37,0	33,3	100	2,96	3,11	3,12		
11114	R	LM BA	55		MOD-1	619	XXXX	YYYY	N.D.	1237	2,52	3,12	3,21	3,00	3,00	3,00	14,8	11,1	37,0	37,0	100	2,96	3,11	3,12		
11115	T	LM BA	45		MOD-1	642	XXXX	YYYY	N.D.	1238	2,58	3,12	3,21	4,00	3,00	3,00	0,0	13,0	56,5	30,4	100	3,17	3,11	3,12		
11116	Y	LM BA	35		MOD-1	665	XXXX	YYYY	N.D.	1239	2,85	3,01	3,21	2,00	3,00	3,00	0,0	8,8	52,9	38,2	100	3,29	3,11	3,12		
11117	U	LM BA	25		MOD-1	688	XXXX	YYYY	N.D.	1240	3,30	3,12	3,21	1,00	3,00	3,00	2,7	21,6	56,8	18,9	100	2,92	3,11	3,12		
11118	I	LM BA	15		MOD-2	711	XXXX	YYYY	SI	1241	3,35	3,12	3,21	3,00	3,00	3,00	0,0	13,9	47,2	38,9	100	3,25	3,11	3,12		
11119	O	LM BA	8		MOD-1	998	XXXX	YYYY	SI	1242	3,41	3,15	3,21	4,00	3,00	3,00	7,4	22,2	37,0	33,3	100	2,96	3,11	3,12		
11120	P	LM BA	20		MOD-1	1013	XXXX	YYYY	N.D.	1243	3,15	3,12	3,21	2,00	3,00	3,00	14,8	11,1	37,0	37,0	100	2,96	3,11	3,12		
11121	A	LM BA	10		MOD-1	1028	XXXX	YYYY	N.D.	1244	2,97	3,12	3,21	1,00	3,00	3,00	0,0	13,0	56,5	30,4	100	3,17	3,11	3,12		
11122	S	LM BA	15		MOD-1	1043	XXXX	YYYY	SI	1245	2,90	3,00	3,21	3,00	3,00	3,00	0,0	8,8	52,9	38,2	100	3,29	3,11	3,12		